

مطبعة الامام

تعلن الجمهور انها مستعدة لطبع الكتب
بلغتة العرب والملايو باسعار متهاودة
وبتصحيح جميل كما انها مستعدة ايضا لطبع
الاعلانات والجرأيد والمجلات فمن له ارادة
بشيء مما ذكر فليخا بر الادارة بالعنوان
الاتي.

مدير مطبعة الامام المحترم

في نمبر ٢٦ روبنسين رود سنغافوره

والعنوان بالانكليزي هكذا

To,

THE AL-IMAM PRESS.

No. 26 ROBINSON ROAD.

Singapore.

کتاب عربیہ طبع مطبعة الامام

۲۵	الفرد	ریال ۲ — ۰۰	سعر الکورحه	تعلیم المتعلم
۱۵	"	" ۱ — ۴۰	"	شرح دحلان علی الآجرومية
۲۰	"	" ۲ — ۰۰	"	الکیلابی فی الصرف

کتاب بالملايو طبع مطبعة الامام

۳۰	ساتو	ریال ۵ — ۰۰	هرک کودي	محتاج السلام
۴۰	"	" ۶ — ۰۰	" "	اکام اسلام
۴۰	"	" ۶ — ۰۰	" "	فلمبران دان فلاجران
۱	۲۵	" ۲۱ — ۰۰	" "	متباري سمير
۲	۵۰	" ۴۰ — ۰۰	" "	الامام ستاهي ررجلد
۲	۰۰	" ۲۵ — ۰۰	" "	الامام تاهن بفترنام تباد ررجلد
۲	۰۰	" ۲۵ — ۰۰	" "	" " بفکنک دري عدد ساتو سمفي عدد بفکنکوجہ هرک کودي

۱	۰۰	هرک ساتو	ریال ۱۵ — ۰۰	"
۴۰	هرک ساتو			الامام التوحیدية
۴۵	" "	هرک کودي ۵ — ۰۰ ریال		سفر ما فلاجران
۵۰	" "	" ۸ — ۰۰		فترنام (جغرافيا) جزوه بفترنام
۲۵	" "	" ۴ — ۰۰		فترنام (جغرافيا) جزوه بفترنام

کتاب الامام

فساد زعم المعارض ان هناك احاديث صحيحة صريحة تدل له الخ	٧٣
تخطئه في الاحتجاج بالآية فهل عسيتم	'
زعم المعارض ان المؤلف متلاعب وبيان انه هو المتلاعب	٧٤
بيان غلط بعض الاشاعة فيما رعموه من عموم والذين معه	٧٥
تخطئة المعارض للامام علي عليه السلام والرد عليه	٧٦
رد اعتراضه على المؤلف في استدلاله بآية اللعان	٧٧
اختلاف العلماء في اللعن وبيان ادلتهم وتعليلهم	٧٨
حجج محيزي لعن المعين عند وجود مسووعه الشرعي	٨٠
الجواب عن ادلة مانعي اللعن	٨١
هل اللعن عند مجوريه مكروه او مباح او مطلوب	٨٢
رد قول القائلين اللعن سه وبيان غلطهم القطعي	٨٣
الكلام في مع اللعن ان لا يستحق وادلته وكونه يمثل الحدود	"
رفع التعارض بين ادلة الطرفين	٨٤
تخطئة المعارض للنبي صلى الله عليه وآله وسلم والرد عليه	"
الاستدلال للجواز بحديث اللهم من لعنته الخ	٨٥
نصيحة فاضل وحكمة كامل	٨٦
خاتمة في مناقشات مع مؤلف الصالح	٨٧
اولها حديث قتل الشارب في الرابعة	"
ثانيها في قصة الشامي الداخل على النبي ﷺ	٨٨
ثالثها في مسألة ركاة الفطر	٨٩
رابعها في مسألة منعة الحج	"
خامسها في الاسرار بالسلمة	٩٠
سادسها في عذر الساكنين اولاً وآخراً عن قسائح معاوية	٩١
ظلم الترك واستبدادهم في عهد الدستور	٩٢
مكانة من مصنف وجوب الحماية لكاتب الرقعة تتعلق بالمسئلة المبحوث عنها	٩٣
تقريظ من الفاضل السيد علي بن سهل وخاتمة الطبع	١٠٤
تقريظ من فاضل بقصيدة وناريج باخرى من احد معاوني المصحح	١٠٦
تقريظ صاحب الاصلاح	١٠٨

- ٤٣ تخليط المعارض وقياسه الحماري
- ٤٤ غلط المعارض في حكم الحوض فيما تخرين الصحابة
- ٤٥ احتجاج المعارض بما نقله عن كتب المصنف
- ٤٦ رد المصنف عليه
- ٤٧ ذكر المعارض كلام الحداد ومهمه له معكوسا وبيان معناه
- ٤٨ تقريره باقتضابه بيت شعر من ديوان الحداد ليموه به
- ٤٩ بقية ابيات الحداد وتقريره للصحة بما هو موافق لما قاله المؤلف
- ٥٠ بيان سلوك المؤلف طريقة سلطه وبيان انه ليس من العاريس يتناضل عن معاوية
- ٥١ عدم معرفة المعارض من هم اهل السنة
- ٥٢ بيان ان المؤلف متبع لاجماع اهل السنة حيث اجمعوا ووافقوا لاجاب الاقوي حيث اختلفوا
- ٥٣ خطأ المعارض في مانسبه للمؤلف
- ٥٤ زيادات المعارض وكذبه
- ٥٥ زعمه مغالطة ان المؤلف مغالط وبيان ان الحداد ليس بمقلد
- ٥٥ نقل المعارض كلام الحداد في جوابه على الزندي
- ٥٧ بيان ان كلام الحداد موافق لكلام مؤلف الصائغ الا في مسألة واحدة فرعية
- ٦٠ ظهور حسد المعارض للمؤلف
- ٦١ قسمة الاشراف الآن الى ثلاثة اصناف احدها ما صبي وهو المعارض
- ٦١ كذب المعارض فيما نسبته للمؤلف في امر صاحب المشرع الروي
- ٦٢ خبط المعارض فيما قاله المؤلف من تنقية الشافعي
- ٦٣ خطأ المعارض في ظنه ان من الرقص قسما محمودا من متخليه الشافعي الخ
- ٦٤ كلام الشافعي في التمسك باهل البيت ونحوه ثم في التنقية
- ٦٧ الكلام في التأويل الصحيح والمردود
- ٦٨ كلام في التنقية
- ٦٩ مغالطة المعارض ثم نسبته المغالطة لغيره
- ٧٠ بعض قواعد المعارض المخترعة
- ٧١ نسبته المؤلف الى الدعوة الى السباب وجوابه
- ٧٢ زعمه ان المؤلف اجهل الفرقة اللاعنة لمعاوية وجوابه
- ٧٣ القائلون بمجواز لمن المعين هم اكثر من ثلثي الامة

- ١٦ الاشارة الى بذأة المعارض وتبين كلامه
- " الكلام على مسح الرجلين ونقل المعارض كلام ابن تيمية بدون عزو
- ١٧ ذكر المعارض مسائل عن المؤلف ولم يتكلم عليها لعدم وجودها سفي منهاج ابن تيمية
- ١٨ ذكر المعارض مسائل اخرى ولم يتكلم عليها ولعله ظنها من مذهب الرافضة
- ١٩ ذكره لمسائل اخرى ولم يتكلم عليها ايضا
- ٢٠ رد اعتراض المعارض على التسليم على الامام علي عليه السلام
- ٢١ تحقيق حكم الصلاة والسلام على غير الانبياء
- ٢٤ ان الله قد استخ عن كل ناصبي الخ
- ٢٥ رد اعتراضه على عدم فصل المؤلف بين الآل ومشرفهم الخ
- " نخطب المعارض وخطبه في نقله كلام المؤلف
- ٢٦ اثبات ما ذكره المعارض من عدم شك اهل السنة باهل البيت
- " جهل المعارض بعلوم اهل البيت ومقالاتهم
- ٢٨ بيان مخالفة حال المعارض لما يدعيه من موافقة اهل البيت
- ٢٩ بيان غلط المعارض في تفسير لفظ العترة والتسك الخ
- ٣٠ رد جمعة المعارض وذكر قليل من خصائص علي عليه السلام
- ٣١ ايراد المعارض لجهله على المؤلف ما أورده ابن تيمية على الامامية
- ٣٢ بيان ان المعارض ممن لا تصح منه دعوى محبة علي واهل البيت
- ٣٣ نفي اثبات الاجر لمعاوية وحزبه القاسطين وبيان ان الصحبة وهي عرضة لوكالات تعصم من النسق لكان اهل البيت احق بالعصمة منه لان فضلهم ذاتي
- ٣٤ بحث لو اراد انسان ان يعصي الله كما عصى معاوية لم يقدر على ذلك الآن
- ٣٥ رد قول المعارض ما الفائدة اليوم من ذكر اهل البيت الرواية عن اهل البيت الخ
- ٣٦ اسقاط المعارض رجال اهل البيت من حملة العلم ونقلته بفضالهم
- " اعتراضه على المؤلف لقلة النقل عن اهل البيت والجواب عنه
- ٣٧ اعتراضه على الكتب التي نقل المؤلف عنها وبيان الحق في ذلك اجمالا
- " قدح المعارض في كتاب نهج البلاغة وكلام الامام علي
- ٣٨ الجواب عليه
- ٤٢ ترجمة الشريف الرضي رحمه الله

* فهرست مضامين كتاب وجوب الحمية *

- ❦ —
- | | |
|----|---|
| ٢ | خطبة الكتاب |
| " | السبب الحامل على تصنيف هذا الكتاب |
| ٣ | التوجع من اعمال النواصب |
| " | تخصيص المصنف اهل البيت ومعهم بهذا الكتاب |
| ٤ | تكذيب المعارض في زعمه ان المؤلف يدعو الى لذهب الارافه |
| " | اتفاق المؤلف مع كثير من اجلة الصحابة وهذه الامه على تفسيق معاوية وحوار
لعنه ووجوب بغضه |
| ٥ | تكذيب المعارض في كل ما ذم به الصائج الكافية |
| " | بيان معنى الحديث سيما اذا لعن آخر هذه الامة اولها وانه دليل للمؤلف على المعارض |
| ٦ | ردقول المعارض اطلعن فيهم طعن في الدين وثمame بي ص ٢٥ |
| " | ردقوله ان المؤلف ثقل عن جهلة المؤرخين الخ |
| " | اهل السنة منهم من يلعن معاوية ومن لا يلعنه |
| ٧ | تغريب بعض المصنفين الخ |
| ٨ | خطأ المعارض في فهم عبارة المؤلف |
| ٩ | نسبة المعارض الى المؤلف مالم يقله |
| ١٠ | انهاهم باطلا للمؤلف |
| " | خوض المعارض في الاعراض المحرمة |
| ١١ | قدح المعارض في الحديثين والرد عليه |
| " | وذكر شيئا مما قاله ابن نيمية تحاملا منه وان المعارض اخذ عنه اكثر اعتراضاته المردودة |
| ١٢ | تخطيط المعارض في ردقول المؤلف ان سبب سكوت من سكوت هو الخوف مما
اصاب من صرح بالحق |
| ١٣ | ذكر المعارض لما هو حجة عليه وتبرير المؤلف ونقله كلام ابن نيمية بدون عزو |
| ١٤ | جهل المعارض معنى الموضوع وخطه وعدم فهمه عبارة المؤلف |
| " | فساد زعم المعارض بهتاناً ان المؤلف قال في الصديق مالا يليق به |

سنة ١٣٣٨ الموافق ٢٩ ديسمبر سنة ١٩١٠ ميلادية وصلى الله وسلم على حيرحلته سيدنا محمد واله واصحابه
الطهارة وعليهم معهم وفيهم امين امين وكنه

(علي بن عبد الرحمن بن سهل)

وقال بعض العلماء من السادة بني يحيى مقرظا هذا الكتاب شعرا
دع دواعي الاوهام واقصد علما * ثم حكمه في القضا تحكما
واعتقد فصله المرافق للحق وسلم لحكمه تساويا
واتخذه مدى الزمان صديقا * واعتبره لدى الخطوب /
واذا ما ابتليت يوما بسوء * فاتخذ ذلك العليم حكما
واجنب كل (رقية) تحسب الصحة في حملها فتضحى سقيا
كم دواء به تصاب (وبالحمية) من اخذه تدوم سليما
وبما ان (حمية) المرء خير * فاتخاذ (الرقي) يكون وخيا
لانخرج على (الرقي) فامعري * ان فيها ساء وداء اعظما
واتبع خطة الصيغ ولا تتخشش رقبيا ولا تراقب اثما
واعتقد في (النصائح) الحق قطعا * واتخذها صراطك المستقيما
فبها اعلم قد بدا وبها الجهل غدا خاسئا ذليلا ذميا
كيف وهي السيل في طلب القرب وأس الزلفى عليها اقيا
واترك (الرقية) المشوثة رأسا * واعتبر حمل زورها تسميا
حسب الكاهن المشعبد فيما * ظن انا لصدق التنجيما
حيث داف الذعاف في صورة السترياق كيدا يخاله مكتوما
ففطنا لكيداه واعتبر نساها كذوبا وخائنا وخصيما
واحتمينا (بحمية) لانرى من * بعدها (رقية) ولا تعزما
دلنا حضرة الحكيم عليها * فله الفضل آخرا وقديما
من له في التحقيق باع طويل * خطبته العلوم كفوا كريما

وما قرع به ذلك المريد . وما افاد به كل مرید مستفيد . فرأيتہ قد قام بالواجب .
وهدم بنية الواصب . وصب عليهم العذاب الواصب . وفصحهم كما فصح الفجر .
ادق الفجر الكاذب . فجزاه الله خير الجزأ لقد ادخل السرور بما كتب على
النبي والوصي . ونفى عن السادة العلويين ما ألحقهم به زورا ذلك الخبث النجبي .
والقدم الناصبي . وماذا اقول فيمن خذله الله . فابتلاه بعداوة اخي رسول الله .
وابي بنيه الهداه . ويكفيني ان استشهد بما قاله يعسوب المؤمنين . فيمن هو مثل
هذا من المشاغبين .

قال عليه السلام : ﴿ وآخر قد تسمى عالما وليس به . فاقبّس جهائل من جهال .
واخايل من ضلال . ونصب للاس اشراكا من حبايل غرور . وقول زور .
قد حمل الكتاب على ارائه . وعطف الحق على اهوائه . يؤمن الناس من
العظام . ويهون كبير الجرائم . يقول اقف عند التبهات وفيها وقع . ويقول
اعتزل البدع وبينها اضطجع . فالصورة صورة انسان . والقلب قلب حيوان .
لا يعرف باب الهدى فيتبعه . ولا باب العمى فيصدعه . وذلك ميت الاحياء .
فاين تذهبون واني تو فكون ﴾ انتهى

فانظر ايها المطالع ما وصف به هذا الرباني اشياء هذا المعق العاق . والقلق
القلق . والشقي المشاق . تجده منطبقا عليهم اتم الانطباق . ولقد اجتهدت
محتسبا على نزر بضاعتي من العلم فتطلفت بالمشاركة في تصحيح هذا الكتاب .
حبا بالمشاركة في خدمة ذلك الجنب وتقربابه الى رب الارباب . فاني بحمد الله
نزّهة للمطالعين من ذوي الالباب . وهو مع ذلك لا يخلوا من اغلاط مطبعية
قليلة يهتدي اليها القطن . وربما حقابها جدولا باخر الكتاب . وقد تم طبعه
بمطبعة الامام المشهورة . ببندر سيغافورا المعمورة . بمجل ادارة المطبعة عدد ٢٦
بطريق روبرنسن رود بتاريخ يوم الخميس لثلاث بقين من شهر ذي الحجة الحرام

بسم الله الرحمن الرحيم . بل نقذف بالحق على الباطل فيدمغه فاذا هو زاهق
ولكم الويل مما تصفون

الحمد لله رب العالمين . ولا عدوان الا على الظالمين . وصلى الله وسلم على سيدنا
محمد الامين . وآله الطيبين الطاهرين . واصحابه المحسنين . وتابعيهم باحسان
الى يوم الدين . اما بعد فيقول مرتجي الفضل . يوم الفصل . من الحكم العدل .
السيد علي بن عبد الرحمن بن سهل العلوي سامحه الله .

قد من الله وله الحمد والمدة . باتمام طبع كتاب وجوب الحمية . عن مضار الرقية .
وهو كتاب صدع بالحق . وقال بالصدق . وقمع الباطل . وفضح التمويه .
كتاب ضرب الله به الدلة . على شيعه طغاة هذه الامة . وشنف به عوارهم .

وكذب به دعاويهم . كتاب ايد الله به الهدى * وازال به العمى * وزاد به الذين
آموا ايماناً . كتاب نزل نزول الصاعقة على رؤس انصار الفئحة الباغية المارقة .
فاخرس شقاقتهم واسكت ناعقهم . كتاب بين حجج الوصي . واطهر تمويه
الدعي . وصرح بدلائل آل بيت النبي . وابطل تأويل كل غوي . وكيف لا
وهو تصنيف علامة المشرق المطلع المحقق المصنف النصف المدقق * استاذ
الوصول . ورافع علم علم الاصول . وجهية النقول . وفارس المعقول . من
عمت افادته المشارق والمغرب . وانتفع بتصانيفه وفتاويه كل عالم وطالب .
لسان الشريعة الغراء . ونير شمس بني فاطمة الزهراء . فاضح النواصب . ومبين
كذب الكاذب . اخينا الصادق الاواب الامين . السيد السند ابي بكر بن
عبد الرحمن بن شهاب الدين . العلوي الحسيني . ادام الله نجم هداية العلماء
العالمين . وشهاباً ثاقباً للبتدعين المارقين

آمين آمين لا ارضى بواحدة * حتى اضيف اليها الف آمين
وقد شغفت بتأمل هذا الكتاب المفيد . واحطت علماً بما حواه من القول السديد .

وبنيهما عليهم الصلاة والسلام . واعلم اني لم اطلع احدا على كتابك ولا على
 الجواب . وقد ارجعت اليك عين كتابك ضمن هذا لاني
 لا احب ان يقف عليه غيري ولو بعد موتي . ولا احب
 ان اراه انا مرة اخرى . ولا آذن لك في نشر هذا
 قبلته ام رددته . واسألك الدعاء لي بحسن
 الخاتمة وبتهيئة الاسباب للتوجه من
 هذه البلاد . ولا تقطعني من
 المكاتبه واعذرني ان
 ابطأ الجواب .
 • والسلام

(ابو بكر بن شهاب)

حيدرآباد في ٤ رمضان سنة ١٣٢٧

وقد قال مصنف وجوب الحمية نفع الله به هذه الايات في اول جواب على احد المعترضين
 في هذه المسئلة ويسمى ذلك الجواب الشهاب الثاقب في الرد على السباب الكاذب .

كشفت بقال الله قال رسوله * ضلال ابن هند والذي فيه من عاب
 واثبت ما نيطت به من بوائق * وبغي بمالم يبق ريبا لمرتاب
 فسرت قلوب المثقين ورجعت * فحول ذوي التحقيق اجل ترحاب
 وانكرا اقوام يحالون انهم * رجال وان العلم لعبة لعاب
 ومن هم وماتم لوعجت قناتهم * سوى كل سباب سفیه وصخاب
 سأضرب عنهم لالعجز وانما * ارى الكف عن صيد الثعالب اولي بي
 الم تران اللبث يحمي عربته * ويفرق من ايباه كل ذبي فاب
 ويعرض ان تقت ضفادع غابه * ولو ملأت اصواتها افق الغاب

يكى الاحسان ممنوعا في الشرع كاعانة الظالم على الظلم والتناء على الفاجر تغريرا
بالعامة . وباب الاساءة الى الناس مؤخر ومذموم حيث لم تكن الاساءة مطلوبة
شرعا . كالقود واقامة الحدود وقتال البغاة وصلب قطاع الطريق وبيان احوال
المحدثين والجباة والفسقة للتحذير منهم . وعدم الاغترار بشبههم
اما قولكم وبالجمله فالامر كما قال المغربي . لافائدة من ذلك الكتاب الا القال
والقليل والتكفير والتضليل واقول لك ان المغربي اخطأ في هذه القولة
خطأ فاضحا واضحا . واخطأ مثله من يصدقه في مقاله هذه وان فوائد هذا
الكتاب الجليلة وعظيمة جدا كتاب صرح بالحق وصدع به بين اقوام دنفوه
وحرفوا ادلته واتبعوا اهواءهم . كتاب استمداده من كتاب الله وحديث رسوله
يذب فيه عن حمى الاسلام . ويبين فضائح من استباح ذلك الحى وقلب الدين
ظهورا لبطن كتاب يميز الخبيث من الطيب ويحث على الاذعان لقول الله ورسوله
اي تكفير دعا اليه ذلك الكتاب واي ضلال فيه الكتاب بين ضلال المضلين
وحذر الناس من اتباعهم وتعظيمهم كما اخبر النبي عنهم . لو كان المغربي منصفاً
لعرف ان القال والقليل والتكفير والتضليل . انما هو في المهاج والصواعق وتطهير
الجنان وامثالها من الكتب المشحونة بالتمويه والتعسف . وفي الاخر نقول . رب احكم
بيننا وبين قومنا بالحق . هذا يا اخي ما امكني كتابته اليكم بديهة مع استعجال
وثقل الكتابة علي . والله ما تكلفت الكتاب الا حبا فيك . وحرصا على مقامك
وشرفك ان تلوثه بموالاة عدو الله وعدو رسوله وعدو وصيه وعدو الاسلام
واهله . واشفاقا عليك ان تتجاوز الامر المحذور الى اقبح منه . وهو الانتصار لذلك
الطاغية الداعي الى البار كما في الصحيحين . وتغضب بذلك المصطفى والمرضى

وامثاله وابنه يزيد والخوارج والروافض وكل فاجرو ظالم . ولكنها مستبعدة الوقوع .
قال تعال ان رحمة الله قريب من المحسنين . وقال جل وعلا . عذابي اصيب به من
اشاء ورحمتي وسعت كل شيء فساكتها للذين يتقون . وقال تعالى ومن تق
السيئات يومئذ فقد رحمته . على اننا امرنا ببيان الخطاء والصواب من كل احد .
ونعامل كلا بما يترتب على فعله . وليس لنا الاحالة على القدر ولا المشيئة ولا الرحمة .
اذ ذاك كله مختص بالله تعالى . ولو فرضنا انه من الرحومين عند الله فنحن مكلفون
بإظهار بغيه وفجوره لتحذير الناس منه ومثابون على ذلك . وعليه عمل العلماء في
كل فاجرو ظالم . اللهم الا ما يقوله الاشعرية والماتريدية . من استحسان السكوت
عن قبائح معاوية ومثالبه . فرب مرحوم يلعن ومرجوم يتبرك باقدامه
اما قولكم فات الاخ محمد بن عقيل انه لم يذكر في كتابه . ان معاوية لم يقتل
قتلة عثمان بعد ان تم له الامر . فاقول ان قتلة عثمان المشتركين في مباشرة قتله هم
اثنان او ثلاثة . وقد قتلوا في الدار والباقون انما حصروه لخلعه او تسليم مروان
اليهم ليحاكموه . فلا لوم على معاوية في ترك من ترك . كيف وقد تركهم قبله من
يدور الحق معه حيث دار . وانما اللوم والاثم عليه في قتل من قتل ظلما . بدعوى
انه من قتلة عثمان رضي الله عنه . هذا هو الصواب ان شاء الله اما قولكم
ونحن ممن لا يحب معاوية ونكرهه فنقول لك هذا هو ظنا في
جنايتك . اذ هو اللائق بفضلك ودينك . وصدق ايمانك وقيمتك . لانهمك بشيء
من ذلك . كيف تتصور محبتك لمعاوية وانت تقرأ قول الله تعالى لا تجد قوما
يؤمنون بالله يوادون من حاد الله

اما قولك ولكن الناقل اما ينقل بالامانة او يعطي كل ذي حق حقه .
فكلام لم افهم المراد منه . واما قولك باب الاحسان الى الناس مقدم على باب
الاساءة اليهم . فصحيح ولكن ليس على اطلاقه . فباب الاحسان مقدم حيث لم

بل وجميع اهل الكفر والنفاق والفسق والمظالم يتنون بعدموتهم الخروج منها . وهو ندم حيث لا ينفج الندم . فتبصر ارشدك الله فيما تقول وتكتب . واذ عن للحق ولو كان مرا - اما قولكم . ثم انا نفيدكم انا لوقلنا بموجب عموم الايات لساغ لعن كل مسلم في الارض . فاقول . عد الى عقلك وعلمك وانظر ماتقول . ان القول بعموم الايات والاحاديث الصحيحة واجب ومتحتم اجماعا . الا ما خصص منه باية او حديث . اتظن ان عمل الناس كثروا او قلوا يعارض الادلة او يبطئها . سبحان الله . ان شرب المحرم و لو شربه اهل الارض كلهم . وان الصلاة واجبة ولو تركها اهل الارض كلهم . وان المفسد في الارض والظالم والكاذب على الله ملعونون ولو ارتكبه اهل الارض كلهم هل جاء نسخ او تبديل في الدين . لا والله . اما قولك لساغ لعن كل مسلم في الارض . فخطا . ومن اين ثبت لديك ان كل مسلم في الارض مرتكب لموجبات اللعن .

اما قولكم . وما قاله الاخ محمد بن عقيل فهو مناقض لجميع اقوال اهل العلم الذين رحلوا وقضوا اعمارهم في اقتنائهم وطلبه . فاقول لك انه ليس مناقضا لجميع اقوال اهل العلم . بل هو مخالف لاقوال الاكثرين من المقلدين للاشعري والماتريدي وهؤلاء المقلدون وان جلوا شأنوا وعظموا قدرا قد خالفوا اما باجتهاد منهم او بتقليد كثيرا ممن تقدمهم فضلا وعلمًا وعملا وورعا وسابقة في الاسلام والدين . وهب ان ابن عقيل قد خالف جميع العلماء كما زعمت . ايضره ذلك وهو مستند في اقواله الى كتاب الله تعالى وحديث رسوله عليه وآله الصلاة والسلام . لا . ومن فلق الحجة وبرأ النسمة لا يقول بذلك احد . ولا يختلف في ذلك اثنان من المسلمين اما قولك وهب ان معاوية فاسق باغ فرحمة الله اوسع من كل شيء

تسع معاوية والفا من مثل معاوية بلى الوفا
فاقول لا ينكر سعة رحمة الله احد . وليس من الممتنع على الله ان يدخل فيها معاوية

فانتفت بهذه الآية دعوى ملازمة العن على التعيين للكفر قطعاً ولكك نظرت اليها وقلبك مشتعل بغیظ التعصب المذموم فحجب نظرك عن تحقيق البحث . وقلت ماقلته استعجالاً . والحق احق ان يتبع . اماقولك يا اخي انه كذب على الحداد . فمن العجب . اليس الايات المقولة عن الحداد موجودة في ديوانه . ليست كتب الحداد وديوانه مشحونة بالحث على اقتفاء طريقة الاجداد الطاهرين . اين الكذب على الحداد في الرسالة . سبحان الله . يا حسن اكظم قليلاً من الغیظ . تقول فاته ان الحداد يقول (وذو القدح فيهم هادم اصل دينه) اترى ان الحداد اراد بهم معاوية وعمرو واماثلها الهادمين اركان الدين . ام اراد ابابكر وعمر وعثمان وغيرهم من كرام الصحابة الباقلين للدين والمقيمين له . ان الحداد قدس سره قد احتسب عن دخول معاوية واشباهه بقوله (مهاجرهم والقائمون بصرة) هيات هيات ان يعرف الحداد قدح علي والحسن والحسين في معاوية واعوانه . ثم يقصدهم بقوله . وذو القدح فيهم البيت . فيلتزم ان دين علي وبنيه مهذوم الاصل . وانما رد بذلك على الخوارج والروافض الذين يقدحون في كبار الصحابة ويكفرونهم لا غير . تقول ان عقيدة الحداد موجودة . فهل وجدت فيها رضي الله عن معاوية . اوسيدنا معاوية . اوانه مأجور . او خليفة حق . انكم بامثال هذه الخرافات تعيرون اسلافكم واجدادكم . وتصمونهم بوصمة سوء تحسب عقوقا لهم وبراءة منهم . والعياذ بالله تعالى . اماقولك ان ابن عقيل عدد شروط التوبة وانها منتقية عن معاوية . وفاته انه يقول في كتابه انه يتنى الخروج من قبائحه . وهو عين الدم والدم توبة . ماتاء الله يا حسن . لقد امعنت النظر ودققت البحث . ابن عقيل يقول واعجبا من اقوام بين ظهرائنا الآن يدخلون المساء على النبي واهل بيته الى قوله ويشاركون بذلك معاوية في قبائحه التي يتنى هو الخروج منها . وانت تقول انه ندم والندم توبة . ايكون الندم بعد اكثر من الف ومائتي سنة بعد موته توبة . لاشك ان معاوية

فلا بدع ان صدرت منه غلطات عن اجتهاده في الدينيات . اليس من المشهور عن ائمة السادة العلوية كما سمعت ذلك عن الوالد احمد بن علي الجنيد رحمه الله وغيره انهم يقولون . ان في الاحياء مسائل نودان نحوها ولوباء العيون . منها ذبه عن اهل البغي . واذا كان هذا جائزا على الغزالي فابن حجر من باب اولي . اناسدك الله . ايسرك ويصح عندك ويحسن لديك . قول ابن حجر سامحه الله في الصواعق ما حاصله . ان يزيد لوبا شرقل الحسين بيده مستحلاله لما جازلعه . مع انه يقول في فتاويه وفي اعلامه . انه لو اكل احد من مال الاخر حبة خنطة مستحلالها كان كافرا . ولولم يكن في هذه المقالة الشيعة الا اساة الادب مع النبي صلى الله عليه وآله وسلم ومع فاطمة وعلي والحسين لكان كافيا في الانتقاد عليه . عجبا منك انك تكرر كلام ابن عقيل على ابن حجر والغزالي رحمة الله عليهما بما هو مصيب فيه وتقمه عليه . ثم لاتنقم على معاوية سبه ولعنه من نسبته اليه كنسبة الحشاشين الى حملة العرش . وتطلب كغيرك له الاعذار والتأويلات . اف لهذه المصانعة المستمدة من حمئة التقليد الاعمي . تستفزع خلاف ابن عقيل لاقوال الغزالي وابن حجر وغيرهما . ولا تستفزع خلاف من ذكروا اعلي واكابر اصحابه . ولا تلزمهم بخلافهم لمن قبلهم ما الزمت به ابن عقيل بخالفته لهم

اما قولك وان الغلطة والفضيحة هي قوله . اقوى حجة في مشروعية لعن المسلم المعين كتاب الله . الخ وانها يالها من فضيحة تنادي على صاحبها بالجهل . وان ابن عقيل قد امكن الراعي من ثغرتة . هكذا ذكرت يا اخي في كتابك بقلم يدك . وكأنك لست الحسن بن علوي الذي اعرفه جيدا . واعرف له مالدیه من الذكاء والفطنة . ان ابن عقيل استدلل بهذه الآية على مشروعية لعن المسلم المعين . ردا على من قال انه لا يجوز التعيين محتجا بلازمة اللعن للكفر . واي دليل اقوى من هذا . وهو كتاب الله شرع فيه لعن مسلم معين بضمير المتكلم . مع ان الاجماع واقع على بقاء اسلامه .

من البرهان الواضح . ولكنك لم تشر الى شيء منها بعينه حتى يبحث عنه الباحث .
 اترى ان مجرد اتهامك له بالاغلوطنات يحولها عن كونها حقا الى كونها من
 الاغلوطنات . ان هذا من العجب . اذا اردت ان تعرف ماهي الاغلوطنات في هذه
 المسألة فانظر الى ادلة ابن حجر وامثاله في هذه المسائل بعين الانصاف ورمي
 التقليد جانبا تجدها فيه مجسمة واضحة . كما في تعديل جميع الصحابة . وصرف معاني
 القرآن والحديث عن حقائقها وعرفها العام الى الاصطلاح المشهور . وشحن الكتب
 باب الطعن في معاوية وامثاله طعن في الدين لكونه صحابيا . وسرد الاحاديث
 الموضوععة للاستدلال بها . وهلم جرا ولكن صدق القائل

وعين الرضى عن كل عيب كيلة ولكن عين السخط تبدي المساويا
 اما ما يحسنه العقل ويقيحه فما احسنه اذا طابق القل . ولعمري انك
 معجذ غالب ادلتهم في هذه المسائل استحسانية مخالفة للنقل . كاستحسانهم اثبات
 الاجر لمعاوية على بغية باستحسانهم اثبات اجتهاده الذي لاعلم لخلق به . مع انه
 معارض للنص . واستحسانهم السكوت عن مثالبه . مع قول النبي عليه السلام .
 اهتكوا الفاسق يحذره الناس . واستحسانهم تسويده وتعظيمه مع العلم بخطارة
 ذلك . هذا هو الاستحسان المستنكر . لاماتظنه استحسانا مع قيام ادلته . وهلم جرا
 اما قولكم ان هذا الكتاب لطمة في الوجه لا تبريه ولا الساعة . فلقد صدقت انه
 لطمة في وجوه النواصب المنتصرين لمعاوية الى يوم القيامة . ودره في تاج الحق
 والصدق ليس لها قيمة . واما قولكم انه تكلم فيها على الغزالي وابن حجر . ونسبته اليهم
 في العلم كنسبة الحدادين الى الملائكة . فنقول . لم يتكلم على ابن حجر ولا الغزالي
 بسب ولا شتم . واتماين وجه الحق فيما ظهر له مما اخطاء اجتهادهم فيه (وتلك شكاة
 ظاهر عنك عارها) ان الغزالي وان جل قدرا وبجر علما ليس بمعصوم عن الخطاء في
 الاجتهاد والنظر . وقد تبين صدور اغلاط كثيرة منه في الفلسفيات والطبيعات .

عليها فطبعها من غير اذن مني . ومن حيث انه قد طبع فلا انكره . وارجو ان تبين لي ما اشتمل عليه من المغالطات الواضحة . والتحلات الباردة كما ذكرت .

واما ما ذكرت من ان ابن تيمية حلل مسألة تعريف الصحابي تحليلًا جميلًا في ذكر صحبة سيدنا ابي بكر الصديق رضي الله عنه . فان كان لاثبات صحبة الصديق فلا منازع له فيه . وان كان لتحقيق التعريف المشهور وتطبيقه على اللغة وعلى ماورد في القرآن والحديث . فليس بجميل الا عند المقلدين المتعصبين الجامدين . واي تحليل لمعنى الصحبة ابين واوضح مما في النصائح . ولكن الهوى يصم ويصمي ويصم اماما ذكرت انه ذكر في المؤيد . فلم اقف عليه . وان وقفت عليه افدتك بما عندي في قوله تأييدا او ترديدا . اما قولكم . ان ما يقوله ابن عقيل في كتابه على علماء السنة يصدق عليه المثل . رميتي بدائها وانسلت . فاقول . ان ابن عقيل لم يتكلم على العلماء على الاطلاق . ولا في كل مسألة قالوها . ولما تكلم على مسألة واحدة احاط بما جاء فيها عن الله ورسوله من جميع جهاته . فرأى منهم تقليدا محضا . لا دليل عليه الا التحلات وكانوا هم الاحق بصدق المثل عليهم حيث قدموا مقلديهم على كتاب الله تعالى وسنة رسوله عليه وآله الصلاة والسلام . واقوال اكابر الصحابة رضي الله عنهم وانت وكل ذي تمييز يعلم ان اساس اقوالهم في هذه المسئلة قوة غالبية للحق . والامر لله وحده . قلت يا اخي الرجاء في الله ان يردنا واياه ردا جميلا فليس دين المصطفى بالاغلوطات والقول بالظن وما يحسنه العقل وما يقبحه .

واقول اللهمنا الله واياك الاذعان للحق . ونزع من قلوبنا النقطة السوداء التي هي حب اعداء الله تعالى واعداء رسوله عليه وآله السلام واهل بيته والاسلام والمسلمين . وعصمتنا من الانتصار لهم وان نكون من احزابهم وكشف عن بصائرنا غشاوة التقليد المذموم في هذه المسئلة حتى يكمل لنا صريح الايمان وتخالط بشاشته قلوبنا اراك يا اخي تكرر ذكر الاغلوطات وكأنتك تشير بها الى ما في كتاب النصائح

السائلون منك كتابة الرد وبيان مذهب اهل السنة . ان يتحولك اضمحكة
يسمرون عليها . ومنديلا يسمعون به بعض ادران مقلديهم . هل مذهب جمهور اهل
السنة في هذه المسئلة يحتاج الى بيان . وهل تكتب انت اكثر مما في تطهير الجان
والصواعق ومنهاج السنة وغيرها من الكتب الكثيرة السائلة المنتشرة بينهم
والتي يعلمونها اطفالهم فضلا عن رجالهم . ان تجديد الكتابة في هذا عبث ومشاركة
لمتعصبيهم في الخطاء والتضليل فقط وانت بحمد الله الى الآن بريء منه نظيف
العرض من درنه . وارى ان تترك ما شرعت فيه اولاً . حفظاً وصيانة لديك
وثانياً لرضى اجدادك محمد وعلي و . . وثالثاً لصيانة مقام السادة العلويين عن ان
يوجد فيهم من يناخ عن ذلك الطاغية اللاعن جدهم . والمقاتل والساب له . والباغي
على اجدادهم . والهاتك حرمتهم . ورابعاً لصيانة مروءة آل شهاب الدين خاصة عن
التلوث بهذه الكتابة التي تظنها شرفاً ونفراً . وهي والله ذلة ودناءة نفس . ورضوخ
لمن تحكموا في اجدادنا بالفعل . ثم تبعهم من تبعهم بانقول . تحكما محضاً وتقليداً
صرفاً . ولا سلف لك من السادة في ذلك . ثم ان ابيت الاعنادا وتلوثا بهذه الاقدار .
فاني والله عارف بكل الذي ستكتبه . واكثر اطلاعا منك على تلك التمحلات
والتخيلات التي ستقلها من قول فلان وفلان في مقابلة قول الله تعالى ورسوله .
ولا تجدمني بعد ذلك صبرا على السكوت على ما تصنع . وليس انتصارا لابن عقيل
ولكن للذب عن الحق والتلافي لحفظ مقام آل شهاب الدين خصوصا والسادة
العلوية عموماً . ولا اصانعك في شيء كما صونع من صونع في النصائح الكافية
وارجوان لا تحوجني الى شيء من ذلك ان شاء الله كما هو الظن بك .
اماما ذكرته من انك رأيت جوابا لي على سؤال طبع في سيعافورا ولم تصدق ان
يكون الجواب لي . فاعلم ان السؤال وقع من رجل عامي في حيدرآباد وكتبت
الجواب بديهة . وليس هو عشر ما عندي . وارسلت المسودة الى ابن عقيل ليقف

والحجة الصادقة . وواجه في ذلك اللوم والعتاب على الطرفين . فاين ذهبت الاحلام
حتى جعلتما لنزغات الشيطان سبيلا فيما بينكما . ان كانت الاسباب دنيوية فان الدنيا
وما فيها هي اخس واحقر من ان تكون سببا لوجود الشقاء والقطيعة بين مثليكما .
وان كانت دنية . فحكما فيها كتاب الله وسنة رسوله . واكظا الغيظ واعفوا عن
الناس . وان تعفوا اقرب للتقوى . وها انا اقسم عليكما بالله تعالى وبرسوله
الكريم ان تهدما فيما بينكما ما بناه الشيطان . وتدفعا كل ما تظنانه مسوغا للشحانة
وتتماسيا كل ما شجربينكما . وتعودا الى المصادقة والمصافاة كما كنتم سابقا واعظم .
ووالله لولا العوائق القوية والضعف الجسدي لرحلت اليكما بنفسي لاصلاح
دات بيكما . ولكن لي في الله امل عظيم ان يجمع امركما ويصلح ذات بيكما . وما
ذلك عليه بعزير

ذكرتم سيدي وقوفكم على كتاب النصائح الكافية . وتأملكم له حق التأمل
واستبعادكم ان تكون للفقيه علاقة بذلك الكتاب . فليكن في شريف علم سيدي
اني مؤيد لذلك الكتاب مصحح له . ومصدق عليه . اذ عانا بذلك لحكم الله ورسوله
واتباعا لأكابر اهل البيت الطاهرين . الذين لا يضل من تمسك بهم وبكتاب الله
كما في الحديث الشريف . واستبعاد جنابكم في غير محله . اما قولكم وخصوصا لما
رأيت فيه من المغالطات والسفسطة التي لا تخلو من تحامل فارغ بارد
فاقول لك . انه ليس في الكتاب شيء من المغالطة والسفسطة كما ذكرتم فيما ظن .
وانتم لم تعينوا مواضعها حتى نعيد فيها نظرا . والذي شجن به الكتاب انما هورد
المغالطة والسفسطة التي شجنت بها الكتب . الى الايضاح والبيان المستند الى قول
الله ورسوله . واما التحامل فيمكن ان يكون منه في ذلك الكتاب شيء . ولكنه
لا فارغ ولا بارد ولا خارج عن دائرة الحق . واما قولكم وقد طلب مني الكثير
ان ارد عليه واين مذهب اهل السنة والجماعة في تلك المسائل . فاقول انما اراد

معاوية واشكاله رادا على المؤلف الا اذا طايشين . يطرون صريح الحق . ويكدبون
صحيح الصدق . كمثل الملا فقير الله الهندي . ومسلم باعوشرة الحضرمي . وصاحب
الرقية العلوي . وامثالهم من مقرظيهم في جريدة الوطن (١) وماشا كلها . فياضية
علم هولاء حفظته اذ كلهم كاندل كتاباتهم وعباراتهم غير متأهلين لشيء مما تصدوا له
وتطفوا على موائده من التقيح والتحقيق . ولكنهم اطلقوا اقلامهم بالسب والبذاءة .
والدعاوي الباطلة . واستطالت السننهم بالقول . تارة هذا دليل واضح . واخرى هذا
مبطل لما في النصائح . وكلها جمعة ولاطن . ودعاوي ولاينات . وكلهم ينقلون مع
تشويش الترتيب . ويستمدون مع سوء التركيب . من منهاج ابن تيمية . الذي شوه به
وجه السنة . وايقظ به نائم الفتنة . فانا لله وانا اليه راجعون . وهذا اخر ما يسر الله
جمعه وترتيبه . وارجو ان يكون خالصا لوجه الله . نافعا لعباده . وصلى الله على سيدنا
محمد وآله وصحبه وسلم كثيرا والحمد لله رب العالمين .

وهذا نقل مكاتبة من مولانا السيد ابي بكر بن عبد الرحمن بن شهاب الدين الى السيد
حسن بن علوي بن شهاب الدين . يتعلق بهذه المسألة المتنازع فيها . ظفروا به على
سبيل الصدقة . فاحيينا افادة الكل به . لما فيه من النصح والارشاد العامين . وقد
اثبتناه برمته قايما بواجب الامانة في النقل . وعلمنا برضى من له الحق . وهو
الحمد لله . الى حضرة اخي وصديقي الصادق المخلص الحبيب القريب النجيب
الفاضل حسن بن علوي بن عبد الله بن شهاب الدين العلوي متع الله بحياته ووفقه
للحق . والهمه الصدق في القول . ورزقه النيرة على الدين . وجعله من زمرة المتقين
امين . بعد السلام الجزيل واعلامكم بالذي من الاشواق . وترجي تعجيل التلاق .
اعلمكم بوصول كتابكم الكريم الحر في ١٦ شعبان سنة ١٣٢٧ هـ فسرني منه ذكركم لي
وجريان الحقير على بالكم . وادهشني باقي ما تضمنه الكتاب وسأني اولا ما اخبرتم
به من تكدير العلائق بين جنابكم وبين السيد محمد بن عقيل بعد المودة الكاملة

(١) هي جريدة المقترض انشأها بيتافورا لقائمة الاصلاح ولتنقيح المصلحين امثال صاحب النار
ومؤلف النصائح وللإعلان عن قسمة ومدحه لها . مصحح

وقد اصابنا من ذلك قريب مما اصاب مؤلف النصائح . نحتسب فيه الاجر عند الله
انه سواء الله

وقد قضى الله وله في قضائه حكمة . ان تكون مسائل تعديل معاوية والزام
السكوت عن ذكر ما يقدح عدالته ودعوى اجتهاده وما تعلق بها من المسائل
مؤيدة بسيف الظلم . ومدعمة بقوة الباطل . ابتداء وانتهاء . فكما انها تأسست في ايام
ظلم بني امية وصولتهم وشوكتهم فقد بلغنا الآن عن دولة الاتراك كما يذكر المعترض
في جريدته . ان مجلس وكلائها قرر منع دخول كتاب النصائح الى بلادها . استبدادا
في الحكم . وتداخلا في الدين . ولا عجب في ذلك . فان ارباب العمام من انصار
معاوية وفي مقدمتهم شيخ الاسلام الاسمي السابق . لما عجزوا عن مجارة المؤلف فيما
حققه . لجأوا الى السعاية بنصائحه عند دولة جاهلة . وهولوا عليها الامر . فانصاعت
الى سعايتهم من غير ترو ولا بصيرة . وقد جعل الله عزل ذلك الشيخ عن ذلك
المنصب السامي عقيب ما صنع تأديباله . وتنبيه وقصاصا غيبيا كما صنع بغيره في
الهند . حيث تعصب وتعت في هذه المسألة ولجأ الى قوة الاستبداد . وما الله
بغافل عما يعملون

ويا حبذا . لو انها انتخبت حين بلغها ما بلغ عددا من العلماء المحققين . يدعون التعصب
والتقليد جانبا في هذه المسائل . ويأخذونها من مصادرها من الكتاب والسنة .
وفحصون الحق والباطل . ثم يفيدون الامة بما ينتجه البحث . ويكشفه التحقيق .
مشفوعا بأدلة الصحيحة . ومستنداته الواضحة . وفاقا للمؤلف او خلافا له . في الكل
او في البعض . اما وقد اعرضت عن ذلك . وسكت المحققون عن البحث مع المؤلف
فما ذهب اليه فاننا نعد سكوتهم تقريرا للمؤلف ووفاء له . غير ان سكوتهم لم يكن مقنعا
لكثير من المقلدين الصرف . والمجادلين بغير علم والذين تمكن النصب من قلوبهم .
وملا التعصب ادمعتهم . لذلك لم نرفعه مجال البحث من انتدب اليوم للذب عن

ومنها ان المؤلف ذكر في الصفحة (١١٧) والصفحة (١٨٥) من النصائح انه بعد ذهاب دولة بني امية ودولة بني العباس . لم يبق عذر لمعتذر في تأويل قبائح معاوية ودعوى اجتهاده وعدالته والسكوت عن موبقاته . والتغاضي عن بعض مالعلي واهل بيته من الفضائل والمزايا كما عذر من صنع شيئاً من ذلك من السابقين خوفاً وطلباً للسلامة

واقول ان ظن المؤلف في غير محله واني ارى غير ماراى فان الداء قد استحكم . والمرض قد ازمن . وماتقلص ظل دولة بني امية حتى تمكن في قلوب كثيرين ما اسسه سابقوهم . وقرره متقدموهم . وزاد الطين بلة مناظرة من يناظرهم من الشيعة . حتى غدا كل من الطرفين في جانب . وذهب بهم التعصب كل مذهب . وكانت الغلبة غالباً لمن كانت الشوكة والدولة في جانبه . واستمر الامر على ما كان حتى الآن . ولهذا نقول ان من صدع بالحق في 'الازمنة السابقة او في هذا الزمان وصبر على احتمال الاذى فسعيه مشكور . واجره على الله حيث مضى على يقينه . ومن سكت في الماضي او في الحال عن ما ذكره المؤلف جملة واحدة . او اجمل الكلام فيه بما يحتمل معنيين . كالاستشهاد بقول الله تعالى تلك امة قد خلت . ونحو ذلك . فهو معذور . كما عذر السابقون . وعلى هذه الطريقة اكثر ساداتنا العلويين حتى الآن . ولا لوم عليهم ولا حرج في ذلك . وانما المعلوم والمخفي منهم ومن غيرهم من يمدح اولئك البغاة المفسدين في الارض ويترضى عنهم تعظيماً لهم . فضلاً عن من قام منافعاً عن اولئك المحادين لله ورسوله ومناضلاً بقله او لسانه عن حدث الاحداث واسس المنكرات . ولعن الجذود . وتعدى الحدود . بالتأويلات البينة الفساد . والتحملات التي يعرف بطلانها كل ذي بصيرة . ولولم يكن في السكوت الا السلامة من مثل ما يعانيه مؤلف النصائح اليوم من سفهاء الاحلام من السب . والهجو والاتهام بالرفض والبدعة . لكان كافياً في العذر

يأمر الناس بالمتعة وعثمان يهى عنها . فقال عثمان كلمة . فقال علي لقد علمت انا تمتعا
مع رسول الله صلى الله عليه وسلم . فقال عثمان اجل واكنا كنا خائفين . وان
كان تشنيع المؤلف على معاوية لاجباره الناس وممعهم عن التمتع ليعلمهم على
ماقاله عثمان وخالفه فيه علي وغيره فله الحق في ذلك . ومما يدل على انكار الصحابة
فعله ماورد عن غنيم بن قيس المازني قال سألت سعد بن ابي وقاص عن المتعة
في الحج فقال . فعلناها وهذا يومئذ كافر بالعروش . يعني بيوت مكة يعني
معاوية . رواه احمد ومسلم . والتمتع هو الاعتمار في اشهر الحج ثم التحلل من
تلك العمرة والاهلال بالحج في تلك السنة . والله اعلم

ومنها قوله في الصفحة (٩٦) وهو اول من ترك الجهر بالتسمية في الصلاة بالمدينة .
حتى انكر عليه المهاجرون والانصار . وقالوا سرقت التسمية يا معاوية . انتهى
واقول الحديث الذي استند اليه المؤلف في ذاك مع قول سعيد بن المسيب هو
ما رواه الشافعي باسناده عن انس بن مالك . قال صلى معاوية بالناس بالمدينة صلاة
جهر فيها بالقرأة فلم يقرأ بسم الله الرحمن الرحيم . ولم يكبر في الخفض والرفع . فلما
فرغ ناداه المهاجرون والانصار . يا معاوية نقصت الصلاة . اين بسم الله الرحمن
الرحيم . واين التكبير . اذا خفضت ورفعت . فكان اذا صلى بهم بعد ذلك قرأ
بسم الله الرحمن الرحيم وكبر . واخرجه الحاكم في المستدرک . وقال صحيح على شرط
مسلم . وهذا الحديث لا يدل على انه اول من ترك الجهر بها . ولا ان تركها مما
يوجب شناعة عليه . لان الخلاف منتشرين اصحاب رسول الله صلى الله عليه
والله وسلم في الجهر بها وتركه . والاحاديث متجاذبة . فقد اخرج احمد ومسلم عن
انس بن مالك ايضا . قال صليت مع النبي صلى الله عليه وسلم وايي بكر وعمر
وعثمان فلم اسمع احدا منهم يقرأ بسم الله الرحمن الرحيم . ولو كان المؤلف عتب عليه
ترك التكبير عند الخفض والرفع لكان له وجه والله اعلم

السلام يوم يعة الشجرة

واقول في هذا بعد . لان يعة الشجرة كانت سنة ست من الهجرة . ووقعة الحرة كانت سنة ثلاث وستين منها فيينها سبع وخمسون سنة واول ما يمكن ان يكون عمرها يوم الحرة تسعا وستين سنة . وكونها نفساء في هذا السن بعيد . والا قرب ما في رواية البيهقي فانه لم يقيد اليعة بالشجرة ولا المرأة بالنفساء ولا الصبي بالرضاع ولا بكون المرأة ام الصبي او جدته . وعليها فلا استبعاد والله اعلم

ومنها في الصفحة (٩١) تشييعه على معاوية فيما رآه من ان زكاة الفطر تكون نصف صاع من سمراء الشام . لان ذلك وان كان رأيا رآه فقد وافقه كثيرون عليه . بل نسبه المنذري بالاسناد الى علي وعثمان وابي هريرة وجابر وابن عباس وابن الزبير في احد القولين وامه اسماء وبه قال الحنفية . غير ان الشافعي وغيره لم يأخذ به لانه اجتهد منهم . وفعل الصحابي لاحجة به لاسيما مع وجود المخالفين له . ونقل الغرياني ان ابن عباس لما كان امير البصرة امرهم باخراج زكاة الفطر وبين لهم انها صاع من تمر او نصف صاع من بر قال فلما جاء علي وراى رخص اسعارهم قال اجعلوها صاعا من كل . وعلى هذا فالمسئلة ذات خلاف ولا شناعة على معاوية فيما صنع . وان شنع عليه ابو سعيد . والله اعلم

ومنها في الصفحة (٩٢) قوله ومنها منعه الناس جبوا ان يأتوا بمتعة الحج وهو مذهب علي واكابر الصحابة روى الترمذي في جامعه من حديث ابن عباس رضي الله عنهما قال تمتع رسول صلى الله عليه وسلم وابوبكر وعمر وعثمان . واول من نهى عنه معاوية انتهى

واقول ان كان تشييع المؤلف على معاوية لمجرد النهي عن المتعة وانه اول من نهى عنها كما في حديث الترمذي فلا ارى في ذلك عليه شناعة لان عثمان قبله كان ينهى عنها . فقد اخرج مسلم واحمد عن عبد الله بن شقيق . ان عليا كان

واقول ان الحديث المذكور فيه قتل الشارب في الرابعة لم يكن دائرا على معاوية وحده حتى ينسب عدم الاخذله الى اتهام معاوية . فان الحديث قد جاء بطرق متعددة عن غير معاوية ايضا قال في الفتح فقد اخرج الشافعي في رواية حرمله عنه وابو داود واحمد والنسائي والدارمي وابن المنذر وصححه الحاكم كلهم من طريق ابي سلمة بن عبد الرحمن عن ابي هريرة يرفعه - اذا سكر فاجلدوه ثم اذا سكر فاجلدوه ثم اذا سكر فاجلدوه ثم اذا سكر فاجلدوه - ولبعضهم فاضربوا عنقه . وهكذا اخرجه ابو داود وابو نعيم عن ابن عمر ايضا . واخرجه الترمذي عن الشريد وابي الرمداء وشرحبيل بن اوس وجريرو وعبد الله بن عمرو والترمذي والبخاري عن جابر . فلو كان عدم العمل به كما ظن المؤلف اتهام معاوية فالأخذ به لازم لثبوته من الطرق الاخرى . ولكن الحديث منسوخ كما ذكره الامام النووي . اما قول المؤلف ان الاجماع لا يعارض المنصوص فضلا عن ان ينسخه فحق . ولكن مراد الامام النووي مستند الاجماع اذ لا اجماع بلا مستند . وقد ذكر وانسخه وهو ما اخرجه الامام الشافعي وعبدالرزاق وابو داود من رواية الزهري عن قبيصة بن ابي ذؤيب قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم - من شرب الخمر فاجلدوه ثم اذا شرب في الرابعة فاقتلوه - قال فاتي برجل قد شرب فجلده ثم اتي به قد شرب فجلده ثم اتي به قد شرب فجلده ثم اتي به في الرابعة قد شرب فجلده فرفع القتل عن الناس وكانت رخصة . قال الشافعي بعد ايراده هذا مالا اختلاف فيه بين اهل العلم علمته . كل هذا مذکور في الفتح وله شواهد واحاديث اخر مذكورة في كتب الحديث والله اعلم

ومنها في الصفحة ٦٩ فيما نقل عن ابن قتيبة من ان الرجل الشامي دخل في وقعة الحرة على امرأة نفسها من الانصار وانها اخبرته انها بايعت النبي عليه

العامة حق وباطل . ويتسلسل الامر بين مستقيم ومائل . فرأيت ان حكم هذا العالم حكم عدل . وعرفت ان قوله قول فصل . فقبلت منه تلك النصيحة . واذعنت لما افاد من الحكمة الصحيحة . وقبضت عنان قلبي عن الرد على ما بقي من رسالة المعارض اذ الرد على اولها رد على اخرها . وتزييف سابقها هو عين التزييف للاحقها لانها مسبوكه في قالب واحد . ما شبه الليلة بالبارحة . ونسأل الله لنا وله وللجميع التوفيق . والهداية للاذعان للحق . وبجانبه الهوى والتعصب . انه على ما يشاء قدير .

خاتمة

نذكر فيها نقطتين من كتاب البصائر الكافية تناقش مؤلفها . ونبين ما نرى انه مخالف لما جزم به فيها . ولا غرض لنا الا اظهار الحق الذي نؤمن صحة ونراه مطابقا لما في نفس الامر . واما الحقيقة التي لا تحمل الخطأ فمؤكد علمها الى الله سبحانه وتعالى . منها قوله في الصفحة ٣٧ ” واقول ايضا انه لم يأخذ احد من المجتهدين بحديث معاوية الذي أخرجه الترمذي وابوداود عنه قال قال رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم - من شرب الخمر فاجلدوه فان عاد في الرابعة فاقتلوه - لم يأخذه احد من المجتهدين مع جودة اسناده . ما ذلك الا لانهم لم يأمنوا معاوية على حديث رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم فيما يتعلق بالدماء . وهو والله احق ان لا يؤمن . نعم ذكر النووي ان الاجماع دل على نسخ هذا الحديث واقول من المقررات الاجماع لا يمارض المنصوص فضلا عن ان ينسخه فان حقيقة الاجماع عبارة عن آراء مجتمعة من مجتهدي عصر واحد . وآراء الرجال ليست من نسخ كلام المعصوم في شيء . ولو ذكر مستند الاجماع وكان اقوى من هذا قلنا انه الناسخ ولكن اين هو فليبد الفقيه ما عنده . وليذهب في اي ترهات الطرق شال للجواب عن هذا نسأل الله الهداية للصواب آمين ” انتهى كلام المؤلف

تخطئة المعصوم رجع القهقري فنقض ما ابرم وهدم ما اشاء فقال (١) (ثم يقال
 ثانيا انه صلى الله عليه وسلم قال لم ابعث له نا بصيغة التكثير ولم يقل لاعنا لان
 الذم في هذا الحديث انما هو لمن كثرت منه اللعن لالمرة ونحوها ولانه يخرج
 منه اللعن المباح وهو الذي ورد به الشرع كلعنة الله على الظالمين ونحو ذلك
 مما هو مذكور في الآيات القرآنية والاحاديث النبوية) انتهى بحروفه

(نصيحة فاضل مقبولة * وصحة كامل معقولة) *

حيث ركز على رابية هذا الفصل لواء التحقيق . وبلغ مزهق اباطيل الرقية الى
 منتصف الطريق . اطلع احد العلماء على ما رتبته من مسوداته . وامعن النظر في قوري
 جميعه وقويم استدلالاته . فشكرني على نصرة الحق والغيرة عليه . واستحسن ما
 الجأ في الشغف باظهار الحقيقة اليه . ولكنه وجه الى ملامه من جهة اخرى
 ورأى ان ترك الخوض مع مثل هذا المعارض اولى واخرى . قال لان الاستغناء
 برد المردود بالذات . لا يثر الاضاعة نفيس الاوقات . وانما يحمد لو كان لما تزيغه
 حظ من الاعتبار . او كانت اللطمة كما قيل من غير ذات سوار . والحق اجل
 من ان تخدش صفاته الاظفار . واعلى من ان تناله بالسوء يد الانكار . والناس في
 رقية هذا المعارض قسمان . عالم وجاهل . وناقص وكامل . اما العالمون فيسبذونها
 ظهريا . ويتخذونها هزوا وسخرى . واما المقلدون . فانهم يصدقون كل ما يقال .
 ولا يميزون حقا من ضلال . ولربما ينفع بهم المعارض داعيا . وينفع لهم بوق
 المكابرة ثانيا . ويوسعك حينئذ تفنيدا وذما . ويرتفع في مصون عرضك سبا
 وشما . ويصوب اليك من سهام التهم والقوادح . ما قذف به مؤلف النصائح .
 فيفرع الى صيغته الاغرار والمقلدون . ويبيتون على احد وثته سامرا بهجرون .
 فتضطر ثانيا الى مجاراته . وتعيد الكرة على ابطال خزاعيلاته . وهكذا يتجاذب

بمرعونة على الرواية الاخرى . وهذا الزعم لا يصح . لان النبي مكث اربعين
 يوما يفتن ويلعن رعلا وذكوان وعصبة . ومكث مدة اخرى يلعن ابا سفيان بن
 حرب وسهيل بن عمرو والحارث بن هشام وصفوان بن امية . ولو كان نعله خطاء لنبه
 عليه من اول يوم حتى لا يعود اليه مرة اخرى . للاجماع على انه لا يقر على خطاء في
 اجتهاد حيث قيل بجواز الخطاء عليه . وقد اختلف اهل التفسير في سبب نزول
 الآية على اقوال منها ما في البخاري عن انس معلقا قال شج النبي يوم احد فقال
 كيف يفلح قوم شجعوا وجه نبيهم . فنزلت ليس لك من الامر شيء وفي الحديث
 الاخر عن سالم بن عبدالله كان صلى الله عليه وسلم يدعو على صفوان بن امية
 وسهيل بن عمرو والحارث بن هشام فنزلت ليس لك من الامر شيء اويتوب
 عليهم او يعذبهم فانهم ظالمون . ذكر الله نبيه بان الامر كله اليه وان فلاحهم
 ومكبتهم والتوبة عليهم وعذابهم راجع اليه فلذلك ترك النبي صلى الله عليه وآله
 وسلم الدعاء عليهم . على اننا لو قلنا بان الآية تتضمن نهيا عن لعن الاربعة المذكورين
 في احد او عن لعن رعل وذكوان وعصبة على الرواية الاخرى فلا يتم دفع
 التعارض السابق بهذا . لان النبي عليه وآله الصلاة والسلام لعن انا سا كثيرا غير
 هؤلاء كالحكم وابنه وغيرهما من المعينين . والشارب والسارق وغيرهما من المبهمين
 ولم يعاتب في شيء من ذلك ولم ينبه عليه . فتعين ما قررناه سابقا لدفع التعارض
 ويؤيده اعتذار النبي عليه السلام لربه عن لعن وسب من لعنه اوسبه وليس
 لذلك باهل اي عند الله لانه انما يعمل بالظاهر . وطلب من الله ان يجعله له صلاة
 وزكاة ورحمة ولم يعتذر عليه الصلاة والسلام عن لعن من كان مستحقا للعن لانه
 جائز ومطلوب

ثم ان المعارض بعد ان شق غيظه بتكذيب المؤلف وقضى وطره من

ابعث لعانا وانما بعثت رحمة . مع انه ورد في الصحيح انه قد لعن كثيرا بالوصف وكثيرا بالعين كما مر . وهل بين هذه الاحاديث تعارض او هناك جامع بينها قلت ليس بين تلك الاحاديث تعارض لاختلاف موارد اللعن فيها . فان مورد الايجاب من يستحق اللعن من الكافرين والظالمين وغيرهم ممن شرع الله ورسوله لعنهم كما مر بك . ومورد السلب من لا يستحق اللعن ممن لم يرتكب شيئا من موجباته . او ارتكبها ثم علم وجود مانع عن لعنة كذب الله ورسوله من حمار او غير ذلك . ولو كان المورد واحدا لحصل التعارض بل التناقض المنزه عنه كلام الله ورسوله . وقد ذكر المؤلف اندفاع التعارض بين هذه الاحاديث بمثل هذا وهو من احسن ما يدفع به . غير ان المعارض ابى ذلك . وكأنه التزم رد كل ما يقوله المؤلف ولو كان مجمعا عليه . فانه قال بعد ان اورد كلام المؤلف في دفع التعارض (١) (هذا هو حاصل ما فسسط به المؤلف - قال - والمغالطة هنا في قول المؤلف "وهو الصادق المعصوم") يعني النبي صلى الله عليه وآله وسلم وغرض المعارض من هذا كما يفهمه كلامه الذي اساء به الادب مع حضرة الرسالة ان النبي مجتهد مخطئ فيما نقل عنه من اللعن . لانه ليس معصوما في اجتهاده . وذهب ينقل عن الاصوليين بعض ما قالوه من الاختلاف في جواز الاجتهاد منه صلى الله عليه وآله وسلم فيما ينزل عليه فيه وحى . وهذا هو الخبط والغاوة بعينها . كيف والاصوليون جميعا قائلون بوجوب عصمته عليه السلام . ثم القائلون بجواز الاجتهاد منه وبوقوعه قائلون بامتناع الخطاء عليه فيه . ومن قال بجوازه اشترط ان لا يقره الله عليه بل ينبه عليه . فلو كان كل ما صدر عن النبي صلى الله عليه وآله وسلم من لعنه من لعنه او بعضه خطأ كما يزعم المعارض تبعا لابن تيمية . وحاشا غيرهما ان يقول ذلك . لنبيه الله عليه في القور . نعم زعم من زعم ان في قول الله تعالى ليس لك من الامر شيء او يتوب عليهم الآية تنبيه للنبي على خطائهم بلعن الكفار يوم احد اوقائلي اصحاب

لعن المسلم المعين فقط وقال اخرون كالمهلب والبلقيني كما ذكره ابن حجر في فتح
الباري وقواه باستحبابه تأسيا بكتاب الله ورسوله وملائكته وعليه جرى عمل
الكثير من السلف . اما قول من قال ان اللعن من السفه ولا فائدة فيه . فان عنى به
اللعن الممنوع وهو لعن من لا يستحق اللعن فقوله حق . وان اراد مطلق اللعن او
اللعن الجائز فقوله مردود عليه مضروب به في وجهه . وكيف يكون سفها وقد كرهه
الله في كتابه اكثر من مائة مرة . ام كيف يكون كما ذكرنا وقد روي عن سيد
الحكماء صلى الله عليه وآله وسلم ما يصعب حصره ويعسر عدده . اين يوجد الرشد . واين
تطلب الفائدة . اذا كان ما تكرر في كتاب الله تعالى وحديث رسوله صلى الله
عليه وآله وسلم سفها لا فائدة فيه وهل كان الله ونبيه وملائكته والناس اجمعون
متظاهرين على السفه ولا فائدة فيه . سبحان الله اذهب بالانسان الهوى والجدل
والتعصب الى مثل هذه البورطات المخيفة ثم يتخيل انها نصيحة يبذلها للمؤمنين .
(نعمة) حيث علمت ما جاء في كتاب الله تعالى وسنة رسوله عليه وآله

الصلاة والسلام من مسوغات اللعن على من قام به شيء منها فلا يعزب عن
ذهنك ما ورد من النهي عن اصل اللعن في السنة الشريفة وشدة الوعيد على
مقترفه . كحديث الصحيحين لعن المسلم كقتله وكحديث الترمذي ليس المؤمن
بالطعان ولا باللعان ولا بالفاحش ولا البذي وكحديث مسلم لا ينبغي لصديق
ان يكون لعانا . وكحديثه ايضا اللعانون لا يكونون شفعاء ولا شهداء يوم القيامة . الى
غير ذلك فاللعن اشبه بالحدود المشروعة على مرتكبي الجرائم من القتل والرجم
والصلب وقطع الايدي والارجل والجلد والتغريب . فان هذه كلها من الكبائر
المنهي عنها . غير ان الله شرعها على من ارتكب شيئا من موجباتها عقوبة وزجر الم
وحكمة بالغة منه تبارك و تعالى

فان قيل ما معنى قول النبي صلى الله عليه وآله وسلم كما في صحيح مسلم وغيره اني لم

مسوغاتها . بل هي اما مطلوبة او مباحة . فالحدود كلها اذى للمسلم بحق . وسب
الاشرار كذلك . ولا غيبة لفاسق بما فيه . بل جاء في الصحيح - اهتكوه يحذره
الناس - . والدعاء على المسلم بعينه اذا خالف الحكم الشرعي جائز . ففي صحيح
مسلم . دعاء النبي على الرجل الذي قال له كل بيمك . فقال لا استطيع بقوله
- لا استطعت - فمارفعا الى فيه . قال النووي ففيه جواز الدعاء على من خالف
الحكم الشرعي . وصح انه عليه السلام قال اللهم لا تغفر لهم - ثلاثا - وقد جاء عنه
عليه وآله الصلاة والسلام الامر بالدعاء على منشد الشعر في المسجد بفض الله
فاك . وعلى التجر فيه بلا ارجح الله تجارتك . وعلى منشد الضالة فيه بلاردها
الله عليك . وكل هؤلاء معينون بضمير الخطاب او الاسم العلم . وجاء في
الصحيحين ايضا دعاء سعد بن ابي وقاص على اسامة بن قتادة بقوله اللهم ان كان
عبدك هذا كاذبا قام رياء وسمعة فاطل عمره واطل فقره وعرضه للفتن . وسعد
يعلم حين دعاه عليه انه كاذب . وجاء فيها ايضا دعاء سعيد بن زيد على اروي
بنت اوس بقوله اللهم ان كانت كاذبة فاعم بصرها واقتلها في ارضها قال فماتت
حتى ذهب بصرها . وبينما هي تمشي في ارضها وقعت في حفرة فماتت . قال
الامام النووي . اعلم ان هذا الباب - يعني باب الدعاء على الظالم - واسع جدا .
وقد تظاهر على جوازه نصوص الكتاب والسنة وافعال سلف الأمة وخلفها .
اذا وقفت ايها المنتصف على ما ذكر من الخلاف . ثم رجعت الى الادلة من
الطرفين عرفت ان القول بالجواز ارجح واقوى . كما ذكر المؤلف . بل هو الحق
ان شاء الله ولا تثريب على من اذاه النظر الى خلاف مايقوله الاخر وكل يعمل
بما يعتقد صحته وليس له ان ينكر على غيره والله اعلم

ثم على القول بجواز اللعن على التفصيل المتقدم فهل هو مطلوب او مباح او مكروه
ظاهر كلام الغزالي يشير الى انه خلاف الاولى وصنيع البخاري يشير الى كراهة

وغيرهم . وقول الغزالي رحمه الله كما في الاذكار - واما الذين لعنهم رسول الله صلى الله عليه (وآله) وسلم باعيانهم فيجوز انه علم موتهم على الكفر - من ابعد التأويلات . وقد احتج المؤلف على الجواز بآية اللعان ايضا وهي من اقوى ما يحتج به . وقد مريان الدليل منها . وقد ذكر ايضا لعن جماعة من الصحابة والتابعين ومن بعدهم اناسا معينين وذكر منهم كثيرا يغنيان سرده لم عن اعادته هنا . ويحاج عن ادلة المانعين المتقدمة . بانه ليس في سياق حديث حمار ما يدل ولو باحتمال ان علة النهي عن لعن حمار تعيينه . لان التعيين وصف طردي لا يدل على حكمة كالبياض والسواد والطول والعرض ونحوها . ولوقلنا بانتفاء طرديته فهو فاسد الاعتبار لمخالفته نص الكتاب في آية اللعان ونص الحديث في الممتعة عن زوجها . وغيره . وفساد الاعتبار قادح في العلية كما ذكره الاصوليون . على ان التعيين لا ينطبق على شيء من مسالك العلة التي ذكروها . ولكن العلة في النهي عن لعن حمار هي حبه لله ورسوله حبا علمه المعصوم وجهله الصحابة . فان وجود الفاء في الوصف الذي عقب الحكم به نص ظاهر في عينه له . كحديث الصحيحين في الحرم الذي وقصته ناقته - لامتسوه طيبا . ولا تخمروا رأسه . فانه يبعث يوم القيامة مليا - فان قيل ان كل مؤمن يحب الله ورسوله فيقاس على ذلك امتناع لعن كل مؤمن مطلقا . قلنا لا يصح القياس عليه لانه حب مخصوص لله ورسوله اخبر عنه المعصوم فيقاس عليه من تحقق حبه الخاص بتجبر المعصوم لا مطلق الحب . ولقضى القياس بالا حاديث الواردة في اللعن مطلقا ومعينا على كثير من المسلمين *

ويحاج عن الاستدلال بانه في حق غير المعين زجر عن تعاطي ذلك الفعل . وفي حق المعين اذى للمسلم وسب ودعاء عليه بانه في لعن المعين ازجر عن تعاطيه منه في لعن المبهم . وبان اذى المسلم وسبه والدعاء عليه لا تمتنع عند وجود

بحضرة صلى الله عليه وآله وسلم . ثلاثونم الشارب عند عدم الانكار انه مستحق
لذلك فربما اوقع الشيطان في قلبه ما يتمكن به من فتنته . قال ابن حجر في الفتح
والى ذلك الاشارة بقوله في حديث ابي هريرة لا تكونوا عون الشيطان على
اخيكم . وقال بعضهم يجوز على المعين المسلم الا من اقيم عليه الحد للحديث
السابق . ولان الحد قد كفر عنه الذنب المذكور . وقال بعضهم بالجواز في حق
المجاهدين مطلقا وبالمنع في حق ذي الزلة . وقال بعضهم بالجواز مطلقا لكن مع
الكراهة واليه ميل البخاري حيث ترحم له بما يكره من اللعن .

واحتج بجيزو لعن المعين بان النبي صلى الله عليه وآله وسلم لعن من يستحق اللعن
كافرا كان او مسلما فيستوي المعين وغيره . لان الكلي لا وجود له الا في افراده
الشخصية المعينة . ومتى ارتفع الحكم عن الافراد لم يبق للحكم محل يقوم به .
واحتج الامام احمد بن حنبل فيما نقله ابن الجوزي عنه على لعن يزيد وهو عنده
مسلم بقوله تعالى فهل عسيتم ان توليتم الآية . واحتج البلقيني على ما قاله المهلب
من جواز لعن المعين بالحديث الصحيح الوارد في المرأة اذا دعاها زوجها الى فراشه
فابت لغتها الملائكة حتى تصبح . وصرح الامام النووي في الاذكار بان
ظواهر الاحاديث تبدل على الجواز . قال واما لعن الانسان بعينه من اتصف
بشيء من المعاصي كيهودي او نصراني او ظالم او زان او مصور او سارق او
آكل ربا فظواهر الاحاديث تدل على انه ليس بحرام . قال واثار الغزالي الى
تحريمه انتهى . واحتجوا ايضا بحديث مسلم عن جابر ان النبي صلى الله عليه وآله
وسلم رأني حمارا قدوسم في وجهه فقال - لعن الله الذي رسمه - والواسم واحد
معهود بالموصل . والمعهود معين . واحتجوا ايضا بان النبي قد لعن اناسا معينين
باسمائهم وماتوا على الاسلام . كابن الاعور السلمي . والحكم ابن ابي العاص .
وابنه مروان . وسهيل ابن عمرو . وابي سفيان بن حرب . وعمرو بن العاص .

مما يتعلق بموضوع الكتاب . ونفض الطرف عما يخالطه من السباب والشتائم في المؤلف . التي ربما كانت في الواقع شهادة له بالفضل . والله يتولى هدى الجميع .
المسئلة الاولى * ماهي حقيقة لعن

ونقول حقيقة الطرد والابعاد . ولا خلاف بين العلماء في ذلك . وقال الفخر الرازي هو في عرف الشرع الابعاد عن الثواب انتهى ويشجوز به عن السب كثيرا
المسئلة الثانية * ما حكمه الشرعي

ونقول فيه تفصيل . واتفق اهل السنة على ان الاصل فيه المنع على المسلم لانه دعاء بالطرد وهو غير جائز عليه . ثم اتفقوا ايضا فيما ورد منه في الكتاب والسنة . فقالوا يجوز لعن ابليس . ولعن كل من تحقق موته على الكفر كفرعون وابي جهل وغيرهما . وقالوا ايضا يجوز لعن الانواع التي ورد في الكتاب والسنة لعن اجمالا كالظالمين والمفسدين في الارض والكاذبين على ربهم . والدعاة الى النار . وشاربي الخمر ومن ولي احدا شيئا من امور المسلمين محاباة له . ومن قتل نفسا متعمدا . وآكل الربا والواشمة وغير ذلك لثبوت ادلته بالكتاب والسنة .

ثم اختلفوا في جواز لعن المسلم المعين اذا تحققت فيه صفة من مسوغات لعنه . كلعن الله زيدا الشارب وعمر المفسد في الارض . فقال قوم منهم الزين ابن المنير كما ذكره في الفتح والغزالي وتبعهم كثير لا يجوز لعن المسلم المعين . واستدلوا على المنع بقول النبي صلى الله عليه وآله وسلم في حديث حمار لا تلعنوه فوالله ما علمت انه يجب الله ورسوله . وفي رواية لا تكونوا عون الشيطان على اخيكم . وبانه في حق غير المعين زجر عن تعاطي ذلك الفعل . وفي حق المعين اذى للمسلم وسب ودعاء عليه . وقد ثبت النهي عن اذى المسلم وسبه والدعاء عليه .

وقال آخرون بالجواز مطلقا على المعين والميهم . لكن قال بعضهم الا ما كان

لان اللعن في اللعان وغيره معناه الطرد والابعاد اتفاقا . نعم لا ينكر التفاوت في شدة الطرد والابعاد وتخفيفه لتفاوت موجباته في المخالفة فطرد الكافر لكفره والمناق لنفاقه . اشد من طرد الواسمة والنامصة . وقد ذكر هذا الفرق المؤلف في صدر النصائح . واما قول المؤلف ” ولم يقل احد بكفر الكاذب من المتلاعنين ” ففاده . وان لم يفهمه المعارض . انه لو قال احد بكفر الكاذب من المتلاعنين لم يتم الاحتجاج بالآية على لعن المسلم المعين على ذلك القول . لكون الكاذب الواقع عليه اللعن غير مسلم . غير انه لم يقل به احد . نعم يتم بها الاحتجاج على لعن الكافر الحي المعين الذي منعه بعضهم ايضا . ودعوى المعارض ان هذا خبط وغلط . هو عين الخبط والغلط . بشهادة كل ذي تمييز .

ثم اطال المعارض الكلام هنا من الصفحة ٤٦ الى اخر الصفحة ٥٧ من كتابه اعترض فيه على جمل من النصائح بما لا يمكن ان يستخرج منه طالب الحق غرضاً . ولا يستنتج منه مطلوبا . ومحط كلامه كله الاحتجاج على ان اللعن من حيث هو لعن سفة . وان لعن المسلم المعين ممنوع . وان شمله الدليل . ونقل في ذلك كلاما عن بعض العلماء اكثره اشبه بالخطب والمواعظ منه بالاحتجاج والاستدلال . على انه اساء تركيبه . وشوش ترتيبه . وهذه المسئلة قد كررها المعارض الف مرة ومرة . تقليدا لمن قال بها من العلماء . ولكنه لم يقرع فيها دليلا بدليل . ولم يأت فيها بما يشفي العليل . ولم يفصح فيها باجمال ولا تفصيل . بل تجاسروا نصب نفسه حكما . فيما ليس له به كمال معرفة . فسلك وعرا تكثرفيه العثار ويخاف منه الانهيار . في جرف هار .

ولشرح هنا ما جاء عن العلماء من الاقوال المختلفة في تلك المسئلة وما يتعلق بها مع ايراد الأدلة وربط العلول بالعلة . ثم يان ما يظهر انه الراجع من الاقوال . وسنضرب صفحا عن باقي ماتخلل هذه المسائل في اعتراض المعارض مما ليس

بكفر (١) المتلاعنين حتى يوجه قول الغزالي ومن تبعه ابن اللعن بالتعيين لا يجوز الا على الكافر " انتهى كلام المؤلف ثم قال بعده (اقول هذا خبط وغلط وجهل واين باب اللعن من باب اللعان . فاللعن المنهي عنه مأثوم فاعله واللعن الجائر كل من الشيطان الرجيم ولعن الانواع هو مما لا فائدة فيه بل هو من السفه . واما اللعان فحجة للضطر الى قذف من لطخ فراشه والحق العار به او الى نفي الولد وهو شهادات مؤكدة بالايمان مقرونة باللعن قائمة مقام حد القذف في الرجل وقائمة مقام حد الزنا في المرأة . ويسن في المسجد ايضا واين هذا من ذلك فاما قول المؤلف ولم يقل احد من الامة بكفر المتلاعنين حتى يوجه قول الغزالي ومن تبعه ان اللعن بالتعيين لا يجوز الا على الكافر فخط وغلط . فان كان مراده بالكافر الكافر المحي بعينه فالغزالي ومن تبعه لا يقولون به بل يمنعون به وان كان مراده بالكافر الميت فلعله جائز عنه الجميع) انتهى كلام المعترض

ونقول اي عالم واي عاقل يطالع مثل هذه الاعتراضات ولا يقطع بطيش هذا المعترض وقصور ادراكه وفهمه المعاني . ومع ذلك فهو يرمى المؤلف غلطا بما يظهر من اعتراضه انه هو المتحقق به . وانا لفي غنا عن الرد عليه في مثل هذا الاعتراض . اذ كل عالم بل وطالب علم يعرف بديهة سقوط اعتراضه ولكنانيين ذلك باختصار خشية اغترار بعض المتعلمين الذين ربما احسنوا بعلمه الظن فظنوا السراب ماء . والهشيم غشاء . والزجاج جوهر . والاجاج كثر . فنقول ان المؤلف انما اورد هذه الآية محتجا بها على مشروعية لعن المسلم المعين الوارد في هذه الآية . واحتجاجه بها صحيح . لان الملاعن المعين مسلم اتفاقا . برفي يمينه او فجر . وقد امره الله ورسوله بان يجعل لعنة الله عليه ان كان كاذبا . وكذبه على الزوجة لا يخرججه عن الاسلام اتفاقا . فثبت بهذا ان الكتاب والسنة شرعا لعن المسلم المعين كما ذكر المؤلف . اما قول المعترض (فاين اللعن من اللعان) فلامعنى له .

ثم ذكر المعترض (١) هنا حديث الترمذي في معاوية واعرض عما نقله المؤلف عن ابن عبد البر في ارساله وضعفه . واعرض عن ملازمته لما في حديث مسلم — وسألته ان لا يجعل بأسهم بينهم فمنعها — وزعم ان لا اشارة في عدم استجابة الله دعوته لمعاوية لوفرضنا صحته . ومن طالع ما في النصائح عرف ان كلام المعترض لاقية له .

ثم ذكر المعترض (٢) ما نقله المؤلف من لعن الامام علي معاوية . وذكر انه لا يصح ان يكون تقريراً وتفسيراً لما جاء عن الله ورسوله وان غايته ان يكون اجتهاداً من الامام علي وانه هفوة من الامام لخطائه في اجتهاده كما تراه في كتابه واقول ان ما نقله المؤلف عن ابن الاثير وابن عباس وغيرهما قد بلغ مبلغ التواتر المعنوي وانكاره مكابرة . وانه كما ذكر المؤلف تقريراً وتفسيراً لما جاء عن الله ورسوله . من لعن الظالمين والمفسدين في الارض الى غير ذلك من الصفات المتحققة في معاوية . وان الامام ومن صنع صنيعه مصيب في هذا . وان من خالفه هو المخطئ . وان المعترض لو كان له نصيب من الثبوت لما نقوه بهذا . على ان هذا اخف بكثير مما سيأتي عنه ان النبي عليه وآله الصلاة والسلام مخطئ في اجتهاده بلعنه المعين . وستقف على تفصيله قريباً والله اعلم .

قال المعترض (٣) (فصل ومن الغلط الواضح والجمل الفاضح قول المؤلف بعد ما تقدم ” واقرى حجة في مشروعية لعن المسلم المعين كتاب الله تعالى حيث قال في يمين الملائع — والخامسة ان اعنة الله عليه ان كان من الكاذبين — وقد حلف النبي صلى الله عليه وآله وسلم الملائع مكرراً وجعل ذلك شرعة باقية في امة محمد صلى الله عليه وآله سلم الى يوم القيامة . والتعيين هنا بضمير المتكلم اقوى من التعيين بالاسم العلم كما هو مذكور في محله من كتب العربية . ولم يقل احد من الامة اصلاً

ولو كان هناك ما يخرج معاوية من شيء منها لتهاافت على نقله انصاره وجعلوا
ضعيفه صحيحا . ومقطوعه موصولا . اللهم الا ان كان المخصص المصحك الذي
يلهج به المعترض من توهم التوبة وتوقع المغفرة . وهذا اشبه بالنسخ من التخصيص
واما آيات الوعد والثناء . فقد حقق المؤلف ان معاوية لم يدخل اصالة تحت عموم
شيء من انواعها . لان المثني عليهم في تلك الآيات . هم السابقون الاولون من
المهاجرين والانصار والاتباع لهم بالاحسان . واهل الصفة الذين يدعون ربهم
بالغداة والعشي يريدون وجهه . والمبايعين تحت الشجرة . والفقراء المهاجرين
الذين اخرجوا من ديارهم واموالهم . والذين تبوءوا الدار والايمان من الانصار .
والذين جاؤا من بعدهم يستغفرون لسابقيهم . لا الذين يلعنونه على المابر والذين
مع النبي صلى الله عليه وآله وسلم في صلح الحديبية وقبله . فهل ترى لمعاوية
دخول في عموم شيء من هذه الانواع حتى يكون المؤلف مخطئا فيما قاله
او متلاعبا كما يزعم المتلاعب ؟

نعم حيث ان بعض الاشاعرة ادعى دخول معاوية في عموم قوله تعالى والذين
معه بين المؤلف خطأهم في تلك الدعوى بما ذكره المفسرون من انها نزلت عقيب
صلح الحديبية . وان المسلمين اذ ذاك هم المقصودون . وان معاوية داخل اذ ذاك
في عموم الكفار الذين اغاظهم بالمسلمين . ولكي يتضح الحكم لمن اشبهه عليه الحال
نقول ان لفظ الذين عام فبين قصد بالصلة التي هي هنا الظرف . وهو مطلق
المعية . لكن قيد اهل الاصول عمومها المطلق اذا لم يوجد عهد . فان كان عهد
صرفت اليه . والمعهودون هنا هم المسلمون يوم نزولها . ولو قلنا بالعموم المطلق لدخل
الطلاق فيها من جهتين متناقضتين وهما الاسلام والكفر . وفي قوله اشداء على
الكفار والله اعلم .

انه معنى التعارض دلالة كل من السليبين على منافي مايدل عليه الاخر . لم يدع
التعارض فضلا عن الرجحان . ولو صح ان توهم وقوع التوبة . او الشك فيه .
او ظنه . او توقع المغفرة . معارض للاوامر لساغ ترك الامر بالمعروف والنهي عن
المعكر كله .

قال المعارض « ١ » (ومما يوضح ان المؤلف يتلاعب بكتاب الله وسنة
رسوله صلى الله عليه وسلم وانه يتصرف فيها بما يحسنه له هواه هو انه في صفحة
هـ من كتابه كما تقدم قال ” ان معاوية لايفلت من دخوله تحت عمومها — يعني
آيات الوعيد العامة — وفي آيات الوعد والتناء صفحة ١٣٢ (٢) قال ” وماذا يعني
من اورد هذه الآيات في فصول كل من ساء المحدثون صحايرا مدعيا عموم قوله
تعالى والذين معه حتى يدخل طائفة الاسلام وحزبه في هذا العموم وهيئات
هيئات “) قال (وهل يشك احد في ان هذا تلاعب بكتاب الله وتحكم فيه)
انتهى كلام المعارض .

ونقول قبل الرد عليه انه حرف في النقل عن المؤلف حيث قال (وفي آيات
الوعد والتناء) وحيث قال (وماذا يعني من اورد هذه الآيات) والذي قاله
المؤلف انما هو ” وماذا يعني من اورد هذه الآية “ يعني قوله تعالى محمد رسول الله
الآية . ولولا انه يترتب على تحريفه تغيير المعنى وفساده لمانبهنا عليه بل نسكت
عنه كما سكتنا عن كثير من مثله .

وصريح الحق في هذا . ان المؤلف مصيب في قوله في الموضعين . وان المعارض
هو المتلاعب بالدين . والمتصور على ما لا معرفة له به من البحث . ويان ذلك ان
آيات الوعيد التي اوردتها المؤلف في الصفحة السابعة من كتابه كلها عامة شاملة
لمعاوية شمول النوع لافراده . ولم يخرج معاوية عن شيء منها . بمخصص آخر .

الانواع كما ذكر في النصائح . وانما اردنا بذكرهم هنا لانهم ليسوا الامامية فقط كما يظن المعارض

ثم قال « ١ » (وما قالوه باطل بنص الاحاديث الصحيحة الصريحة كما قد مر وكما سيأتي) انتهى

ونقول له ليست هناك احاديث صريحة في منع التعيين مطلقا لصحيفة ولا ضعيفة . اما حديث حمار فصحيح . ولا دلالة فيه على منع التعيين كما مر . اذ النهي فيه معلل بحجة الله ورسوله محبة خاصة عليها المعصوم ولولاها لما نهى عن لعنه . اما لو كانت العلة هي المحبة العامة للزم منها النهي حتى عن لعن الانواع . اذ كل مؤمن له محبة بقدر ايمانه لله ورسوله .

وقال المعارض « ٢ » بعد (وما في الآية) — يعني قوله تعالى فهل عسىتم ان توليتم الآية — بمنزلة الوعيد المطلق . وهو لا يستلزم ثبوته في حق المعين الا اذا وجدت شروطه وانتفت موانعه)

ونقول له اما الشروط فعليكم بيانها . واما الموانع فلم نجد منها شيئا في معاوية . وحديث حمار لا يمنع من ذلك . كيف وقد صح عن الامام احمد رحمه الله كما نقله ابن الجوزي وغيره عنه . الاستدلال بهذه الآية على جواز لعن يزيد بعينه . واما قوله « ٣ » (فمن اين يعلم الانسان ان اولئك لم يتوبوا . او لم تكن لهم حسنات ماحية تحو تلك الذنوب) انتهى

فتقول له لو فرضنا ان التوبة والمغفرة مانعة . فلا يجوز الغاء الحكم الثابت بتوهم وقوع المانع . بل يلزمنا العمل بالموجب حتى نتيقن وجود المانع ويلزمك على هذا لسلناه منع لعن الانواع ايضا بعله انهم ربما تابوا وسيغفر الله لهم ولم يقل به احد اصلا ومن المضحك قول المعارض هنا « ٤ » (فهذا معارض راجح) اذ لو كان يعرف

الجواب وبيان الحق فيه . وابطال الباطل منه . فيما ظهر للمؤلف . فجاء هذا
 المعترض يعيده ككرة ثانية ويحتج به كأنه لم يقف عليه غيره ولم يفهمه سواء .
 وكأنه يريد ان يكتب عليه جواب اخر مثل النصائح ثم بعد وقوفه عليه سيعيده
 مرة ثالثة ويطلب جوابا ايضا ويتسلسل الامر الى ما لا نهاية . فلهذا اضربنا عن
 ذلك الفصل استغناء بما في النصائح عن الجواب عليه « ١ » . الا اننا سننبه اجمالا
 على كلمات من عنديات المعترض . يحسن الكلام عليها تحذيرا للواقف الغر من
 الاغترار بها . اما العالم فانه يعتبر الاعتراضات كلها سنخافة ولعلها يلتفت اليه ولا يعول
 طالب الحق عليه .

منها قوله « ٢ » (ايهم المؤلف تلك الفرقة القائلة بجواز ذلك) اي لعن معاوية
 ووجوب بغضه في الله . قال (وتلك الفرقة هي فرقة الامامية من الرافضة) انتهى
 واقول ان المؤلف ذكر في نصائحه ان رئيسها الاكبر هو يعسوب الدين . وامير
 المؤمنين علي بن ابي طالب كرم الله وجهه . وقد اثبت عنه انه لعن معاوية وتبرا
 منه بالانطيل باعاده . فان كان امير المؤمنين رئيسا للامامية وحدهم فقد ظفروا
 ونخنا . وان كان رئيسا لناولهم . فنحن احق باتباعه منهم . على انا نقول ان
 القائلين كقول الامام علي في هذه المسئلة هم اكثر من ثلثي الامة الحمدية ومن
 جهاذتها ابن عباس وعمار واكابر اهل البيت والشيعية الاولى . وكثير من الصحابة
 والتابعين وكل من يقول من اهل السنة بجواز لعن المعين قائل بذلك وهم الكثير
 كما ذكره الحافظ ابن حجر في فتح الباري لدخول معاوية في اكثر الانواع التي
 يجوز لعنها وزد على ذلك من الامة جميع فرق الشيعة والمعتزلة والخوارج وغيرهم .
 وليس بعمل كل هؤلاء حجة . وانما الحجة بما جاء في الكتاب والسنة من لعن

(١) ومن قراء ما كتبه المعترض في جريدته الصفراء من السب والتقيص للعلامة صاحب
 المنار عرف قصده الخبيث من ذكره هنالك انتهى مصحح (٢) الصفحة ٤٠

يقول المعترض (١) (وان من المعلوم ان الدعوة الى السباب واللعن والطعن في العلماء ليس موافقا لما جاء في كتاب الله وسنة رسوله) ونقول له صدقت . ولكن المؤلف لم يدع الناس الى شيء من ذلك كما يزعم المعترض . وانما بين احكامها الشرعية الواجب بيانها كفاثيا حظرا واباحة من كتاب الله تعالى وحديث رسوله عليه وآله الصلاة والسلام . وان خالف قول فلان وفلان .

يقول المعترض (٢) مثال ذلك ايراد المؤلف قوله تعالى يوم لا ينفع الظالمين معذرتهم ولهم اللعنة ولهم سوء الدار ثم يقول ذلك المعترض بعدها (فان هذه الآية وغيرها من الايات التي اوردها المؤلف انما هي آية وعيد عامة متضمنة للعن كل من فعل ظلما كائنا من كان) ونقول له صدقت . ثم ناقض نفسه ورد كلام ربه بقوله بعده (٣) (ومن تحققناه فعل ظلما فلا يجوز لنا ان نلعنه لأن معنى لعنه الله طرده الله من رحمته) ونقول له اخطأت . ثم قال (فان لعن الشيطان الرجيم الذي لعنه الله في كتابه لافائدة لنا في لعنه) ونقول له وهذا خطأ ايضا والا كان تكرر الله له في القرآن عبثا لافائدة فيه . والقرآن منزّه عن العبث . وقد جاء عن الانبياء والملائكة ايضا وقد قال الله تعالى لقد كان لكم في رسول الله اسوة حسنة

ترتيب عجيب وتركيب غريب

نكص المعترض من اعتراضاته الساقطة على او اخر النصائح الكافية ورجع الى اولها . فعقد فصلا اعاد فيه السؤال الذي ذكر في المنار . وجواب صاحب المنار عليه . وما نقل فيه عن الغزالي وغيره . وهو سؤال قد شاع وذاع . ونشر في المنار وعرفه الكل واطلعوا عليه . وكانت النصائح في الاصل جوابا على ذلك

غير ما يظه السائل وان لم ينقل المعترض
وعن الثانية بالتسليم المطلق . وعن الثالثة بالنفي البات بقوله " فليس بيني
وبينهم خلاف في العقيدة . ولا افتراق في الطريقة . وانما اسروا واعلنت . واجملوا
وبينت . " الى اخره فهل بقي بعد هذا قيمة لاعتراض المعترض ودعواه ان المؤلف
غالط في جوابه واجاب على ما لم يسئل عنه . ثم هل يكون سؤال السائل حجة
على المسئول في شيء ما كما يزعم المعترض . ان هذا بحث لم نسمع به الا في قواعد
هذا الجدلي الجديد . الذي يصحح ويطل . ويرجح ويضعف . ويرافع ويحكم
ويسب ويشتم . ويكتب بقلمه ماشاء كما شاء بلا علم ولا هدى ولا كتاب منير .
لاحول ولا قوة الا بالله . آفة عظيمة ليس لها من دون الله كاشفة . لقد اضجرنا
هذا المعترض بهذه السفاسف التي يرددها . والدعاوي التي يخترعها . تارة على
المؤلف بانه رافضي وانه واه . وتارة على العلويين . وتارة على الأئمة من اجدادهم .
وتارة على الامامية . والامر لله والمشتكى اليه

يقول المعترض « ١ » (راهل البيت لا يطعنون في ابي بكر وعمر وعثمان) ونقول له
صدقت . ويقول انهم « ٢ » (لا يقولون بجواز لعن المسلم المعين) ونقول له اخطأت
فان مشرفهم عليه وعلى آله الصلاة والسلام قد لعن مسلمين معينين . وكذلك علي
وابن عباس وغيرهم . وقد ذكر المؤلف من ذلك طرفا في النصائح .

يقول هذا المعترض (٣) ان المؤلف مغالط بتحريضه على
الاستدلال بكتاب الله وسنة رسوله . وانه انما يقول ذلك تغريرا بالعامية .
ونقول له ليس بعد الحق الا الضلال . اريد المعترض ان نتخذ كتاب الله
وسنة رسوله وراء ظهورنا . ونسخهما بكلام العلماء وان كان مخالفاتهما فيما يظهر لنا
اي عالم تجده يرضى بذلك الا المعترض واشكاله

عنه هذا المعارض الغافل قوله ويقره عليه من يضلل الله فماله من هاد . ومنها انكار المعارض على المؤلف وصفه ابن تيمية بشيخ الاسلام مع مخالفته لاقواله . وهذا الاعتراض ابرد من التلج اذ لا مانع من وصفه بما ذكر فقد خولف الصديق والفاروق والمرضى ومن بعدهم من ائمة الدين . فيكون خلافهم مانعا من وصفهم بما مر وابن تيمية عالم متبحر له اطلاع واسع وعلم كثير . وخطاؤه في كثير من المسائل لا يخرج عنه كونه شيخا من شيوخ الاسلام . وربما ان المؤلف وهو ما اظنه وصفه بما وصف قبل ان يطلع على تهوره وتمرغه في حمة النصب المذموم فلا محل اذا للانكار حينئذ . قال المعارض (١) (واما المغالطات والتمويه فكل كتاب المؤلف مغالطات وتمويه ولا سبيل الى حصرها الا بكلفة وضياح وقت في الاشياء ولكن لما كان المقصود مما كتبه هو ارشاد العامة الى الحق وشدة الحذر عليهم من رواج تلك المغالطات عندهم والاعتذار بها فيقعوا فيما لا يرضونه لانفسهم لوعرفوه رأينا ان لا بد من الاشارة الى ما لا بد منه نتيما للفائدة) ثم اطلال وطنطن واضحك وابكى وادعى واجاب وحكم حكما قراقوشيا على المؤلف بانه مغالط . من اجل ان احد علماء حضرموت سأل المؤلف كيف ان السادة العلويين بمرتبة سامية من العلم والعمل وانهم اشعيرون سنيون وانه كيف خالفهم في الاعتقاد والطريقة . وادعى ان المؤلف اجاب على خلاف مقتضى السؤال مغالطة . هذا هو الهوس الذي يتبجح به هذا المعارض مع ان كل عربي فضلا عن ذوي العلم يعرف بديهة انطباق الجواب على السؤال تمام الانطباق . وذلك ان في السؤال ثلاث قضايا الاولى دعوى السائل ان السادة العلويين سنيون اشعيرون . والثانية انهم من العلم والعمل والزهد والورع بمرتبة سامية . والثالثة كيف ان المؤلف خالفهم باقواله واعتقاده . فاجاب المؤلف عن الاولى بالتسليم على تفصيل بينه في معنى السنين والاشعريين

ثم اطلال المعترض الكلام هنا على التقية وجوازها ونفيه بالنقل عن ابن جرير الطبري وابن تيمية وخطه بسبب الرافضة والمؤلف وانكر عليه قوله قال اصحابنا ووصف ابن تيمية بشيخ الاسلام مع مخالفته قوله وامثال ذلك ثم عاد الى ذكر التقية وقلب اعالي الكلام اسافله وشتت شمله ثم قال في آخره (١) (جعلناه عبارة سهلة لاجل العامة) والله انه ليلتبس على الخاصة فضلا عن العامة (ما هكذا يوسع ايراد الابل) ومن حيث ان هذا كله لا يتعلق بجوهر موضوع الكتاب ولا مما يستحق البحث والمراجعة فنضرب عن ذلك الكلام والابحاث الصيانية صفحا وسواء عندنا جواز التقية ومنعها وشقوة الرافضة وسعادتهم غير اننا نلاحظ قليل كلمات تخللت ذلك الكلام يحسن التنبيه عليها

منها ان النيسابوري ثقة وقد نقل عن الشافعي جواز التقية بين المسلمين كما نجوز بين الكافرين محاماة على النفس مطلقا وعلى المال على الاصح فليفرخ روع المعترض . ومنها ان التقية عند الكل كذب وهو حرام وحيث جوز للضرورة فهو تقية لانه كتمان حق و اظهار خلافه في هذا النوع الا في التسمية فقط وكلام المؤلف صحيح وان انكره المعترض الذي ينكر كل كلام المؤلف تلاعبا . ومنها قوله نقلا عن ابن تيمية (وقد نزه الله المؤمنين من اهل البيت وغيرهم من ذلك) اي من التقية وهذا يدل بمفهوم الصفة ان من اهل البيت الطاهر كفارا وهم القائلون بالتقية . ومفهوم الصفة حجة عند الشافعي والجمهور نعوذ بالله من الخذلان هذا ابن تيمية حرا في شامي (٢) ينسب الكثير من اهل بيت النبوة الى الكفر ثم ينقل

(١) الصفحة ٣١ « ٢ » وكان اهل حوران حين ازيل لعن امير المؤمنين عن الماير في ايام الجمع امتنعوا من ازالته وقالوا لاصلاة الابلين اي تراب ج ٢ - ص ٢٠٢ شرح نهج البلاغة ومثله في مروج الذهب ج ٢ ص ١٤٧ لما استوثق الامر لاني العباس السفاح وقد اليه عشرة من امراء اهل الشام حملوا له بالله وبطلاق نسأهم وبإيمان البيعة بانهم لا يملكون الى ان قتل مروان ان لرسول الله صلى الله عليه واله اهلا ولا قرابة الايني امية ج ٢ ص ٢١٤ شرح نهج البلاغة وقريب منه في تاريخ المسودي ص ٥٣ ج ٢ مصحح .

تأملنا كلام المؤلف وكلام الشافعي فوجدنا فيه بغاية الوضوح الاشارات والتعريض والتقية ومكر ذلك اما جاهل او متجاهل معاند اضاع الوقت في تلفيق امثال هذه الدعاوي الساقطة اصلحه الله واياها امين

قال المعترض (١) (يوجد في كلام كثير من اهل التحريف واويل مثل تأويل هذا المؤلف وكثيرا ما يجعلون التأويل من باب رفع المعارض او اتقوية لفهم فاسد) الى اخر ما كرره مما لا يستقيم له معنى الا باتعاب اقريحة ومغراه ان تأويل المؤلف كلام الشافعي غير مراد الشافعي انتهى

واقول ان المؤلف قد سلك في تفسيره كلام الشافعي من باب العرب الفصح وارادة الشافعي بكلامه ما فسر به المؤلف قامت عليه القرئ اقولية والبراع فيها مكايرة وها انا اسأل المعترض سؤالا واحدا وهو اي التأويلين اقرب الى ارادة المتكلم بكلامه اهو ارادة الشافعي المتكلم في حب علي من الواصب الذين هم اهل الصولة والدولة اتقاء شرهم وطلب السلامة منهم حتى تمثل بايات نصيب الساقية ام ارادة النبي عليه الصلاة والسلام بالفئة الباغية الفرقة المجتهدة الطالبة للحق والمتابة عليه وهذا الباب واسع ولو فتح لا تكشفت مخبآت كثيرة والسكوت اليق با اليوم قال المعترض (٢) (وقد اورد المؤلف في كتابه كلاما للنيسابوري في التقية ولعله لم يفهمه) انتهى

ونقول له ان المؤلف اجل واكبر من ان لا يفهم كلام النيسابوري وقد اعترف له المعترض بالذكاء والفهم في غير موضع من كتابه وكيف لا وهو من بيت العلم ومنبع الذكاء ومغرس الفطانة ولد في مجبوحتها وتربى في مهدا ونشاء في حجرها ابوه عقيل وعماه عمر ومحمد وجداه عبدالله وعبدالله

وهبني قلت هذا الصبح ليل * ايعني العالمون عن الضياء

قيل للشافعي رضي الله عنه ان اناسا لا يصبرون على سماع مقبة او فضيلة لاهل البيت فاداروا واحدا مايدكرها يقولون هذا رافضي ويأخذون في كلام اخر فانشأ الشافعي رضي الله عنه يقول

١- في مجلس ذكروا عاليا * وسبويه وفاطمة الزكية
واجري بعضهم ذكر سواهم * فايقن انه لساقلقيه
اذا ذكروا عليا مع بنيه * تشاغل بالروايات العلية
وقال تجاوزوا يا قوم هذا * فهذا من حديث الرافضيه
برئت الى المهيمن من اناس * يرون الرفض حب الفاطميه
على آل الرسول صلاة ربي * ولعنته لتلك الجاهليه

وهذا القدر كاف من كلام الشافعي رحمه الله " انتهى هذا ما نقله المؤلف عن الشافعي رحمه الله والفظن وغيره يعرف شدة تمسك الامام رحمه الله باهل البيت من كثرة الايات تعريضاً وتصريحاً ويعرف استعماله التقية من جوابه على معاتبته في عدم اعلان تشيعه بتمثله بقول نصيب السابق لقد طال كتائبك البيتين اذ التقية كتمان حق او اظهار باطل تخوفاً من كافر او فاسق وتعرف الاشارة منه الى التفضيل المطلق من قوله اذا نحن فضلنا الى اخر الثلاثة الايات ويعرف تخطيطته لمن يتهم الموالين لاهل البيت ومحبيهم بالرفض واعنه لمن يرى حبههم رفضاً وبرآته منهم من الايات الاخيرة وهذا هو ما ادعاه المؤلف وانكره المعترض

ثم قال المعترض (١) (واذا تأملت الى كلام المؤلف وقوله فيها اي ايات الشافعي من الاشارات والمعارض واستعمال التقية الجائزة تحققت ان المؤلف ممن يرمي الكلام على عواهنه فلا اشارة ولا تعريض ولا تقية) انتهى واقول .
قد تكرر العين ضوء الشمس من رمد * ويكر القم طعم الماء من سقم

لاسلم من قول الوشاة وتسلمي * سلمت وهارحي من الناس يسلم
* وقال رحمه الله *

يا اهل بيت رسول الله حاكم * فرض من الله في اقرآن انزله
كفاكم من عظيم القدر انكم * من لم يصل عليكم لاصلاة له
وقال رضي الله عنه

قالوا ترفضت قلت كلا * ما الرفض ديني ولا اعتقادي
لكن توليت دون شك * خير امم وحير هادي
ان كان حب الوصي رفضا * فانسى ارفض العباد
وقال قدس الله سره في هذا المعنى

يارا كباقت بالمحصب من منى * واهتف بقاعد خيفها والهاض
صحرا اذا فاض الحبيح الى منى * فيضا كملتطم الفرات الفائض
ان كان رفضا حب آل محمد * فليشهد الثقلان اني رافضي
* وقال نفع الله بعلومه *

اذا نحن فضلنا عليا فاننا * روافض بالتفضيل عند ذوي الجهل
وفضل ابي بكر اذا ما ذكرته * رमित بنصب عدذكري للفضل
فلازلت ذارفض ونصب كلاهما * بجهيهاحتي اوسد في الرمل
وقال رحمه الله

آل البي ذريعتي * وهم اليه وسيلتي
ارجو بهم اعطى غدا * يدي اليمين صحيفتي
* وقال قدس سره *

اذا كان ذنبا حب آل محمد * فذلك ذنب لست عنه اتوب
وقد نقل البيهقي عن الربيع بن سليمان احد اصحاب الشافعي رضي الله عنه قال

الحديث شبحون عن لي ان اذكرهنا استطرادا (في الاصل - طرفاً -) بمقاله الامام الشافعي رحمه الله من الايات الدالة على شدة تمسكه باهل البيت (في الاصل - الطاهر ومزيد محبته لهم ورفضه لمن عاداهم او آذاهم -) وفيها من الاشارة (في الاصل - من الاشارات والمعارض -) واستعمال التقية الجائزة ما يفهمه الفطن بعد التأمل قال رحمه الله

لوشق قلبي لبدا وسطه * سطران قد خطابلا كاتب

الشرع والتوحيد في جانب * وحب آل «١» البيت في جانب

ان كنت فيما قلته كاذبا * فلعنة الله على الكاذب

انتهى) يعني كلام المؤلف ثم قال المعارض (٢) (اقول ليس في هذه الايات شي من التقية وانما الامام الشافعي جعل حب آل البيت موازيا ومعادلا لحل التوحيد والتسريعة في القلب الذي هو موضع نظر ربه جل وعلا) انتهى

واقول صدق المعارض هنا في قوله ليس في هذه الايات شي من التقية والمؤلف لم يدع ان فيها تقية وانما فيها ما يدل على شدة حبه لاهل البيت الدال على تمسكه بهم ولكنني اقول لو ان المعارض سرد الكلام الذي نقله المؤلف عن الشافعي برمته ثم قابل الواقف عليه بمقابلة المجموع بالمجموع بينه وبين ما ادعاه المؤلف من دلالة على شدة تمسك الشافعي باهل البيت وان في كلامه من الاشارات واستعمال التقية الجائزة ما يفهمه الفطن بعد التأمل لعرف صدق المؤلف في مدعاه وخطئه المعارض في الاعتراض عليه ودونك باقي ما ذكره المؤلف من كلام الشافعي رحمه الله قال بعد ان ذكر الايات السابقة " وتمثل رحمه الله حين عوب في عدم اكثاره من مدح الامام علي عليه السلام واعلان تسبيحه له بقول نصيب لقد طال كتمانك حتى كأتني * برد جواب السائلي عنك انعم

واما تقسيم المعترض الرفض الى محمود ومذموم فمن اختراعاته الباطلة فان الرفض الاصطلاحي هو التبري من الشيعين وهو مذموم اتفاقا حتى ان الشيعة الذين تسميهم الاشاعرة رافضة ينكرون هذا اللقب ويأبونه ويأنفون منه والذي اوقع المعترض في هذه الوهدة فيما اظن هو اغتراره بتعليق الشافعي رحمه الله وجود الرفض فيه بما اذا كان معناه حب آل محمد والعرب تعلق بالاستحيل والمستبعد مبالغة في نفي المعلق ولكن المعترض ظن ان من الرفض قسما هو معناه موالاة آل محمد وان الشافعي اثبت لنفسه بقوله

ان كان رفضا حب آل محمد * فليشهد الثقلان في رافضي

* وبقوله ايضا *

ان كان حب الرضي رفضا * فاني ارفض العباد

والحق ان القضية الشرطية لا تستلزم وقوها ولا عدما وعليه فالعنى الذي علق عليه الشافعي الحكم على نفسه بكونه رافضيا معدوم فالملق به معدوم ايضا ومن التسور على رفيع مقام الامام الشافعي زعم المعترض غلطا ان الشافعي اثبت لنفسه الرفض بمعنى موالاة آل محمد والحال ان الشافعي يتبرأ ممن يعتقد ان الرفض حب آل محمد ويلعنهم كما قال رحمه الله

برئت الى المعين من اناس * يرون الرفض حب الفاطمية

على آل الرسول صلاة ربي * ولعنته لتلك الجاهلية

اما قول المعترض والاصل ان الالفاظ في هذا الباب نوعان الى آخره فوحق الحق اني لم افهم مراده بهذه الكلمات التي لا معنى لها فيما علمت هنا ولا اعلم هل اخذها من قواعد المتكلمين او الاصوليين ١ ولا مرجع في تفسيرها ويان المراد منها الا الى المعترض نفسه ٢ وفوق كل ذي علم عليم

قال المعترض (١) (وهذا ما قاله المؤلف في كتابه صفحة ١٨٧ ونصه " ولما كان

السكوت لا الترضى واثبات الاجر وهلم جرا وهم معذرون في سكوتهم ومن
 جهر منهم فله اجره كما قال الحبيب علي بن حسن العطاس قدس سره
 فويل ابن هند من عداوة مهتد * ينازعه في حقه ويطالب
 اماما نقله من ترجمة صاحب المشرع فانا نوافقه عليه ونجل صاحب المشرع
 ونعرف منزلته من العلم والفضل ونعترف انه من اجل علماء العلويين ومحققهم
 وشذوذه في هذه المسئلة هفوة لا تنقص قدره وليس هو بمعصوم وقد قال بها جمهور
 من الاشاعرة وغيرهم فله في ذلك نوع عذر

قال المعترض (١) (وكذب المؤلف على الامام الاعظم محمد بن ادريس الشافعي
 فزعم انه ممن يستعمل التقية التي هي من اصول مذهب الرافضة واستشهد بايات
 للشافعي رضي الله عنه وليس فيها من التقية شيء وانما فيها ذكر الرضى الذي هو
 بمعنى موالاته اهل البيت وهو غير مذموم بهذا المعنى والاصل ان الالفاظ في هذا
 الباب نوعان مذكور في كتاب الله وسنة رسوله وكلام اهل الاجماع فهذا يجب
 اعتبار معناه وتعليق الحكم به فان كان المذكور به مدحا استحق صاحبه المدح
 وان كان ذما استحق به الذم فتنبه له فانه مهم . واما الرضى المذموم فهو رفض
 ابي بكر وعمر وعثمان رضي الله عنه) انتهى

واقول اما قول المعترض ان المؤلف كذب على الامام الشافعي فلا نصيب له من
 الصحة والشافعي رحمه الله قد يستعمل التقية الجائزة عنده كما صح النقل عنه لالتي
 ذكرها المعترض وزعم انها من اصول الرافضة واستشهاد المؤلف بما نقله عن
 الشافعي مما فيه استعمال التقية صحيح وموجود وما ذنب المؤلف اذ لم يفهم المعترض .
 وهكذا صنيع هذا المعترض في غالب اعتراضاته فانه يفهم علطا ويعترض اعتبارا
 وسيأتي بيان ذلك

٢٠٤» من كتابه مانصه " ثم انا اذا وجدنا فيهم من يسكت عن معاوية وفضائح
 فلانجد من علمائهم وكبارهم من يطريه ويمدحه ويسيده ويترضى عنه ويتحمل
 لتبريره ويؤول خطايه كما يفعل اكثر الاشاعة والماريدية الله لا افرادا نشأوا
 بغير بلادهم وتلقوا اكثر علومهم عن الغير فشدوا عن قومهم في هذه المسئلة
 كصاحب المشرع الروي ولا عبرة بالشاذ " انتهى ثم عقب المعترض (١) الكلام
 هنا بنبرة من ترجمة صاحب المشرع رضي الله عنه وذيلها بما تعوده من سب المؤلف
 وتضليله والاحتجاج عليه بالاحجة فيه

واقول ان المعترض اصلحه الله اخطأ في مواضع الاول قوله ان
 المؤلف كذب على صاحب المشرع وما كذب المؤلف بل برو صدق فان المؤلف
 يقول بشذوذ صاحب المشرع عن السادة العلويين في هذه المسئلة خاصة اعني
 اطراء معاوية والترضي عنه والتمحل لتبريره وتأويل قبائح والامر كذلك ولهذا
 نقول للمعترض ان علماء السادة العلويين الوف عديدة فليات لنا بنقل عن اثنين
 او ثلاثة منهم قائلين بما قاله صاحب المشرع حتى يخرج عن الشذوذ . الثاني نسبته
 الى المؤلف غير الواقع في قوله فزعم (يعني المؤلف) انه (يعني صاحب المشرع)
 على طريقة شاذة ليست هي طريقة السادة العلوية بحضرموت واطلق الكلام
 وهذا محذور في النقل فانه لم يقيد شذوذ صاحب المشرع بما قيده به المؤلف بانه
 في مسئلة معاوية الباغي فقط لا في مطلق الطريقة العلوية كما يقول المعترض
 الثالث دعواه ان ما ذكره صاحب المشرع في مسئلة معاوية هي طريقة اهل المشرع
 الروي من جميع السادة بني علوي وليس الامر كذلك فان صاحب المشرع لم
 ينقل شيئاً مما ذكره عن احد من العلويين ولو قال قبله احد بشي مما قاله لذكره بل
 اكثر ما فيه من صواعق ابن حجر ونحوها وقد اعاد الله السادة العلويين من كل
 عقائد التصب وبراهم ما ينسب اليهم هذا المعترض وغاية ما ينسب اليه اكثرهم

المؤلف من اوله الى اخره ومناقض لجميع ما جاء في كلام المؤلف ومزيف له وبه يتضح كذب المؤلف واقتراؤه على آبائه واجداده من السادة العلويين فاذا سوغ المؤلف لنفسه ان يكذب هذا الكذب الظاهر المكشوف و (كذا) على آبائه واجداده اهل البيت النبوي الطاهر فبالاولى ان يكذب على غيرهم ويغالط ويكابر ويقول ماتاء كيف شاء بلا خجل ولا احترام ولا احتشام ولا ندرى ماذا سيقواه المؤلف في كلام من اقرب قطبيته) انتهى كلام المعارض الذي يخجل الكاتب منه حال كتابته والناقل عند روايته

حسدا وحقدا كذبوا صدق القطا * وسيعلمون غدا من الكذاب ونحن لا نتقابل السفة بالسفة ولا نتكلم في جوابه بينت شفه . ثم نقل المعارض (١) هنا عني من كتاب رشقة الصادي كلاما على مآحاكاه الشراني من قولهم من النوادر شريف سني . وما قلته بالامس ا قوله اليوم : وغالب اهل البيت سنيون لا ينتقدون اكابر الصحابة امان من انتقد معاوية واشباهه فلا يخرج بذلك عن السنة الحققة واما من يبرره ويترضى عنه ويثبت له الاجر فاعتقادي انه اقرب الى النصب منه الى السنة ولهذا نقول ان قسمة الاشراف ثلثت اليوم بوجود الشريف الناصبي ! وكم في الدنيا من عجب

قال المعارض (٢) (وكذب ايضا على صاحب المشرع الروي السيد محمد بن ابي بكر الشلي فزعم انه على طريقة شاذة ليست هي طريقة السادة العلوية بمحضرموت وانما خصصه بالذكر دون غيره من السادة العلوية لانه صاحب كتاب المشرع الروي حقق في مشرعه مسألة معاوية بن ابي سفيان واطال فيها وتلك الطريقة هي طريقة اهل المشرع الروي من جميع السادة بني علوي)

ثم قال (وهذا كلام المؤلف في صاحب المشرع قال في صفحة ٢٠٣ « الاصل

عاصبا ولم يقل مثابا ولا عدلا ثم في آخر كلامه ذكر الحسن ومعاوية فترضى عن الحسن ولم يترضى عن معاوية ثم قال قدس سره في قتل الحسين رضي الله عنه فكتب يزيد بن معاوية الى عامله عبدالله بن زياد يحثه على حرب الحسين والوقعة به فقام بذلك ولم يقل كما قال ابن تيمية وابن حجر ان يزيد لم يأمر بقتل الحسين ولم يرضه ثم قال والذي قتله والذي امر بقتله والذي اعانه على ذلك عندنا من الفاسقين المارقين ثم قال عاملهم الله بعدله اجمعين والمعاملة بالعدل المؤاخذه بالذنب ومن عامله الله بعدله فهو هالك ولم يترحم على احد منهم بحجة انهم مؤمنين كما يطالب ابن تيمية وابن حجر والمعتز تباعلها بالترحم عليهم لانهم مؤمنون ثم قال وليس عندنا يزيد بمنزلة معاوية فان معاوية صحابي ولم يكن يترك الفرائض وينتهك المحارم مثل يزيد اي مثل انتهاك يزيد لها ومجاهرته بها بل اقل منه انتهاكا واكرم لهامنه ثم قال فيزيد فاسق بلا شك يعني ومعاوية قد يتطرق الشك او الوهم الى نفي فسقه والامر كذلك لقيام الخلاف فيه . هذيان ماجاء في كلام القطب الحداد وفيه من التصريح نارة والتعريض اخرى والاشارة ثالثا الى رفض معاوية ومقتله ما يطابق ما نقله المؤلف عن ادركه من فضلاء العلويين رضي الله عنهم

ثم ذكر المعتز بعد كلام الحداد جملة يأسف الحكيم والعاقلة لنقل مثلها في بطون الاوراق لما فيها من الطيش والتهور والسب والزام مالا يلزم وتكذيب الصدق والدعوى الفاسدة

وليس من الانصاف ان يدفع الفتى * يد القص عنه بانتقاص الافاضل .
وسنقلها هنا مع الخجل مجازاة للمعتز . ومن دخل ظفار حمراء قال صلحه الله (١)
(اقول لو نشر كلام الحداد على حديثه لكان كافيا في الرد على جميع ماجاء في كتاب

اسماءهم واحدا فواحدا" ويقول "انهم لا يخوضون في هذه المسائل الا في مجالسهم الخاصة بهم" ويقول انه ليس بينه وبينهم خلاف في العقيدة ولا افتراق في الطريقة ويقول بعد هذا "وان لم ينقله المعترض وانما اسروا واعلت واجملوا وينت واثاروا واوضحتم وعرضوا وصرحت

وما انا الا من غزية ان عوت * غويت وان ترشد غزية ارشد

ويقول الاشعريون والماتريديون ان معاوية عدل ثقة امام حق وخليفة صدق وانه مجتهد قاصد للحق مأجور ويترضون عنه اذا ذكر ويقولون سيدنا ويدعون من قال بخلاف شيء من ذلك ودونك ما اشار اليه الحداد تارة وصرح به اخرى مما يحقق قول المؤلف وغلط المعترض

ذكر الحداد اهل الجمل الزبير وظلمة وعائشه وترضى عنهم ثم ذكر الطائفة الثانية اهل صفين معاوية وعمرها ولم يترضى عنهما كما يترضى عنهم الاشاعرة وقال ايضا وكلهم بغاة عندنا ومنازعون وخارجون بغير حق صريح وصواب واضح ولم يقل كما يقول الاشاعرة والماتريديون انهم مجتهدون متأولون مأجورون ثم قال نعم منهم من خرج وله في خروجه شبهة (ويعني بهم اهل الجمل) ثم قال فامرهم اخف ممن خرج ينازع في الامر ويطلبه لنفسه (ويريد به معاوية) اذ لم يطلب الامر لنفسه غيره ثم قال وسلامتنا في السكوت ولم يذكر معمولا وهو يحتمل السكوت عن مثالبهم او محامدكم التي يدعيها لهم الاشاعرة والذي يظهر من كلامه معنى ثالث وهو ان سلامتنا من اذية الواصب وعربدتهم في سكوتنا عنهم ثم لما اراد ان يذكر القول بالاجتهاد تبرأ منه وخرج من عهده فقال قال علمائنا في شأن الزبير ومن معه ومعاوية ومن معه انهم اجتهدوا فآخطأوا فلهم عذر ولم يقل فلهم اجر ويمكن عود الضمير في ذلك على العلماء فيكون المعنى فللعلماء عذر في ذلك القول وهو خوف الفتنة ونحوه ثم قال وغاية من خرج على الامام المرتضى ان يكون

فعند ذلك خلع نفسه وباع معاوية على ان يكون له الامر من بعده في شرائط
اشترطها . فأت رضي الله عنه قبل معاوية . فجعل الامر معاوية الى ولده يزيد .
فبايعه الناس طوعا وكرها وابى الحسين رضي الله عنه ان يبايع . فعند ذلك
كتب اليه اهل العراق ان يصير اليهم ايملكوه عليهم فاجابهم الى ذلك . وسار
يقصد العراق فكتب يزيد بن معاوية الى عامله بها عبيد الله بن زياد يحثه على
حرب الحسين والوقعة به . فقام بذلك . وواقعه اهل العراق عليه بعد ان
بايعوا الحسين ودخلوا في طاعته بزعمهم . فقتل هناك شهيدا في طائفة من اهل
بيته رضوان الله عليهم . والذي قتله والذي امر بقتله والذي اعانه على ذلك عندنا
من الفاسقين المارقين عاملهم الله بعدله اجمعين . وليس عندنا يزيد بمنزلة معاوية
فان معاوية صحابي ولم يكن يترك الفرائض وينتهك المحارم مثل يزيد فيزيد
فأسق بلاسك لانه كان يترك الصلاة ويقتل النفس ويزني ويشرب الخمر
وحسابه على الله تعالى . انتهى ما اردنا نقله من كلام الحداد) انتهى كلام المعارض .
واقول لا يزال هذا المعارض يسبح في تيار من الغباوة فيهدي لسوء فهمه الى مناظره
سلاحا يقطع به اوصال دعاويه انظر ايها القاري كلام القطب الحداد فانه مطابق
تماما لكلام المؤلف اللهم الا في مسألة جواز لعن المعين وعدمه وهي مسألة فقهية
وافق الحداد فيها من قال بعدم الجواز وقد ذكر المؤلف الخلاف فيها واقوال
الطرفين ورجح فيها الجواز لما قام عنده من الدليل وليست هي اجماعية كما يزعم
المعارض حتى يكون الخالف فيها ملوما واما باقي كلام الحداد فقد رضينا حكاية
المؤلف والمعارض والناقد بصير . المؤلف يقول « ١ » كما سبق نقله ان الذين ذكروهم
من السادة العلويين فيما يقوله الاشاعة والماتريدي في هذه المسائل وكلهم يرفضه
ويأباه ويشير الى السكوت ان خيفت فتنة ويقول " ولو كنت استأذنتهم لذكرت

ولم يكن رضي الله عنه قتله ولا امر بقتله ولا رضيه ولكنه قبل البيعة ممن
 قتله ولم يسلمهم . لامر رأى فيه صلاح الدين . واجتماع المسلمين في ذلك الحين .
 فلم يفتن له الخارجون عليه . الثانية اهل صفين معاوية وعمرو واهل الشام ولم
 يبايعوا عليا . وخرجوا عليه يطلبون بدم عثمان . الثالثة اهل النهروان . وهم الخوارج .
 وقد بايعوه وقتلوا معه ثم خرجوا عليه بنعمون تحكيم الحكمين يوم صفين . وما
 قاتل رضي الله عنه احدا من هذه الطوائف الا بعد ان دعاهم الى اجتماع الافة
 والدخول في الطاعة . فابوا . وكلهم بغاة عندنا . ومنازعون وخارجون بغير حق
 صريح وصواب واضح . نعم منهم من خرج وله في خروجه شبهة فامرته اخف
 ممن خرج ينازع في الامر ويطلبه لنفسه . والله يعلم بنياتهم وسرائرهم . وسلامتنا
 في السكوت عنهم . تلك امة قد خلت . وقال علماؤنا في شأن الزيد ومن معه
 ومعاوية ومن معه انهم اجتهدوا فاخطاوا فلهم عذر :

وعلى كل حال فغاية من خرج على الامام المرتضى من اهل التوحيد
 المقيمين للصلاة والمؤتين للزكاة ان يكون عاصيا . والعاصي عندنا لا يجوز لعنه
 بعينه . وليس الخروج على الائمة عندنا كفر . بل لا يجوز عندنا لعن احد الا اذا
 علمنا انه مات كافرا وان رحمة الله لاتناله بحال كالبليس . ومع ذلك فلا فضيلة في
 لعن من هذا وصفه ويجوز عندنا لعن العاصين والفاسقين والظالمين عموما .

واما الحسن والحسين رضي الله عنهما فهما اماما حق قد استجمع
 فيهما شرائط الامامة . وكلتاهما . فاما الحسن فبايعه اهل الحل والعقد ممن
 كان في طاعة الامام علي وذلك بعد مقتله فلما سار اليه معاوية بجميع اهل الشام
 يقصد حربه . وسار هو اليه بجميع اهل العراق . فحين تقارب الفريقان نظر
 الحسن نظر الرحمة والشفقة الى الامة ليم الله به ما قال جده . ان ابني هذا
 سيد واني ارجو ان يصلح الله به بين فئتين عظيمتين من المسلمين . الحديث .

باتباع الكتاب والسنة مغالطة . - ماشاء الله . - ان كان هذا مغالطة فقائله
الحداد قدس سره .

واما قوله (ان الكتاب والسنة مذهب جميع المؤمنين وبالخصوص اهل السنة والجماعة)
فنقول اذا كان الكتاب والسنة مذهب جميع المؤمنين فكلمهم حينئذ مصيب .
فلم يعترض بعضهم على بعض . ولم يعترض هو على الشيعة وينكر عليهم وعلى
الخوارج ومذهبهم الكتاب والسنة . ان سوء الفهم ودعوى الكمال آفة من
آفات العلم .

ان اتباع الكتاب والسنة هو الانقياد لاحكامها . والتسليم بكل ما فيها . وترك
كل قول لأي امام كان في مقابل قول الله ورسوله . ومن اليوم الذي يترك
مسئلة واحدة من مذهب امامه رجوعا الى قول الله وقول رسوله . الا من ندر .
بل يجنح الى التأويل والتقليد . ويقول ان الامام اعرف بذلك . ولو لم يكن
للاية والحديث ناسخ او معنى غير الظاهر عرفه الامام لم يقل بما قال .

قال المعتز « ١ » (واما استشهاد بكلام الحداد ووصفه له بالقطب
فان كان المؤلف يقول بلسانه ما يعتقده بيميناته فنحن ننقل له ما يقوله القطب الحداد
في هذه المسائل التي شخّن بها كتابه من اوله الى اخره فنقول قال القطب
الشهير السيد عبدالله بن علوي الحداد في جوابه على الزيدي الذي ارسل اليه
يسأله عن ستة اسئلة منها وهو نص في المقام - ما قولكم فيمن حارب عليا كرم
الله وجهه ونازعه من المسلمين . فاجابه سيدنا عبدالله الحداد بقوله المسئلة الثالثة
اعلم ان الذي باشر علي كرم الله وجهه قتالهم بنفسه في ايام خلافته بعد ان خرجوا
عليه ثلاث طوائف . الاولى اهل الجمل . الزبير وطلحة وعائشة رضي الله عنهم .
واهل البصرة . خرجوا عليه بعد ان بايعوه يطلبون بدم عثمان رضي الله عنه .

والاعتماد عليه في الدين . واماسبه وتقيصه بما ليس فيه فلم يقل بجوازه احد لا المؤلف ولا غيره . وامانفسيقه وجرح عدالته فممايقوله كثير من العلويين سرا وجهرا . ومن سكت منهم عن جرحه لم يقل بتعديله . الا من شذ منهم كالمعترض اصلحه الله .

امانه ليس مجتهد فلم يقاها المؤلف وهي من زيادات المعترض . نعم صرح المؤلف مكررا ان معاوية مجتهد عرف ان الحق من جميع الوجوه مع علي ثم خالفه بغيا وعنادا . فتفسير المعترض هنا كلام المؤلف بخلاف معناه تجاسر وتهور .

قال المعترض « ١ » (الى ان قال ” وخلاصة القول ان مذهبهم وطريقتهم هو الكتاب والسنة كما صرح به القطب الحداد قدس سره العزيز بقوله

والمذهب المستقيم نسلكه * نص الكتاب وصرح الخبر » (٢ » . ثم قال (اقول اشتمل هذا الكلام على المغالطة وعلى الكذب الظاهر المكشوف . فاما مغالطته فهي في قوله وخلاصة القول ان مذهبهم الكتاب والسنة . فان الكتاب والسنة هو مذهب جميع المؤمنين وبالحصوص اهل السنة والجماعة واما كذبه فالسادة العلوية لا يخالفون ما عليه اهل السنة والجماعة مطلقا بل هم اساطين اهل السنة) انتهى

واقول انظر ايها العاقل الى هذا الاعتراض المقلوب يقول ان وصف العلويين

(١) في الصفحة ٢٢ (٢) قال الحداد في اخر جوابه على الزبيدي الذي نقله المعترض في الصفحة الآتية مالفظه : — ونحن على بصيرة من امرنا . وهدى من ربنا . وكتاب الله وستة رسوله بين اظهرينا . ولسنا جاهلين بامر الدين . ولا مبتدعين فيه . ولا متبعين الا هوى المضلة . ولا متحكين بقولنا في دين الله . وتقبل الحق بمن جاء به . ونرجع اليه . ولا تكابر . ولا تقلد الرجال . فافهم ما القيناه اليك . انتهى وانما حذفه المعترض لحاجة في نفس

يعقوب مصحح

فما اختلفوا فيه . ولم يخرج عن دائرة مآقلاوا . وائمة اهل البيت و . ادتنا العلويون هم بلا شك من اساطين هذه السنة واركانها . يلتزمون اتباعها ولا يخالفون اجماعها وان كان المعارض يريد السنة باحد المعنيين الاخيرين . فقول له ان المؤلف لم يخرج في حكم ما عن اقوالهم الا انه خالف جمهورهم في قولهم بتعديل معاوية وامثاله . وفي تسويده والترضي عنه . ونفي جواز لعنه . مستندا في ذلك الى الكتاب والسنة . ومتبعالكثير من الصحابة ومن بعدهم (واثبت شكاة ظاهر عنك عارها) ولا عتب على من خلع شعار التقليد الاتمى في هذه المسائل . ونبذ عن كاهله رداء التعصب الضار .

وخلاصة القول ان ماوافق السنة الاولى فهو الحق . وماخالفها بحيث يضادها فهو الباطل . واول من خالفها وغير وبدل هو معاوية واعوانه والله يعلم الفساد من المصلح .

اما قول المعارض « ١ » (ومعنى كلامه هذا هو ان السادة العلويين بمضمر موت يرفضون مايقوله الاساعرة والماتريديّة اي اهل السنة والجماعة في هذه المسائل وهي عدم جواز لعن معاوية الى آخر ما جاء في كتاب المؤلف مما خالف فيه اهل السنة والجماعة من جواز لعن معاوية وسبه وتنقيصه وتفسيره وانه ليس بمجتهد) انتهى

فنقول انه صدق في قليل . واخطأ في كثير . وفسر كلام المؤلف من عندياته . فاي جملة ذكرها المؤلف تقلا عن العلويين انهم اجازوا لعن معاوية . وان كان في اعتقاد المؤلف ونفس الامر جائزا . وهذه مسألة فقهية . والاقوال فيها مختلفة ولكل اخذ مايفهم فيها من دليله . واما جواز سبه وتنقيصه فكذلك . وذكره بما فيه من البوائق والبغى جائز لانه مجاهر . ولتحذير الناس من الاغترار به

الاس على ذلك . واضطهد اهل البيت وشيعتهم في كل ناحية . ولم يقدر افاضل اهل السنة على ازالة هذا المكر . وتشعب الامر بين الطائفتين وتسلسل حتى مدح بينهم معاوية وعمر وومن على شاكتهما من البغاة المفارقين لامر الله . والتمست لهم التلاويلات البعيدة لتبديل سياستهم حسنة . وترضي عنهم اذا ذكروا كما يترضى عن الصالحين تعظيمهم . وقيل سادتنا . وقيل بعد التهم واحتهادهم واثبات الأجر لهم مع ان الكتاب والسنة يزجران عن ذلك . ومع ان عليا وكثيرا من اجلة الصحابة قد تبرأوا منهم وحكموا بضلالهم . وافراط كثير ايضا من جانب الشيعة وغلوا في دينهم وتسوروا الى سب الائمة الثلاثة وتفسيقهم بل وتكفيرهم . بل وتضليل كثير من اجلة الصحابة . ولم يقدر ائمة اهل البيت على كبح جماحهم وردعهم عن تلك العقيدة المضلة . وقمادوا في ذلك حتى رفضوا الامام زيد بن علي بن الحسين رضي الله عنهم وغيره من اهل البيت لما يجاهر ونهم به من التولي لابي بكر وعمر رضي الله عنهما وحسن الثناء عليهما . ولم يجمع في اولئك الغلاة ماثت عن علي كرم الله وجهه وهو عندهم معصوم انه رضي امامتهم وبايعهم وصلى خلفهم . وانكحهم واكل من فيثهم وترحم عليهم . بل زعموا زعما فاسدا ان كل ذلك كان مه تقية . وهذا كله افراط . وليس من التسبب الحمود في شيء .

ثم في رابع القرون غلب اسم السنة على المتكلمين من الاشاعرة والماتريدية ومن يقول بقولهم . وطائفة من الحنابلة يخالفونهم في كثير من مسائل اصول الدين . واقوى فرقة في مقابلتهم هم المعتزلة . واكثر الشيعة يوافقونهم في كثير من اصولهم . وخلافهم مشهور .

وهنا سأل المعترض اي سنة يكرر دعوى خلاف المؤلف لها . فان كانت الاولى قال المؤلف لم يخالفهم بل وافقهم في كل ما انفقوا عليه . ووافق الجانب الاقوى

عن من يعتد بقوله من العلويين انه ينضل عن معاوية وعوانه (١) لا ما ذكره صاحب المشرع تبالا بن حجر المكي . بل غاية ما يذكر عنهم ان من لم يصرح بما يكره ضميره منهم يأمر بالسكوت طالبا للسلامة من اذية المواقب . والعبرة بالغالب لا بالشاذ وكل كلامنا هذا في الواقع اعادة وتكرار لما ذكره المؤلف لتكرار المعترض الكلام عليه

(تنبيه) يردد المعترض ويكرر في مواضع كثيرة من كتابه خلاف المؤلف لاهل السنة . ولو كان الخلاف في الواقع وفقا لبعضهم . ويشنع على المؤلف بذلك . ويبيني عليه ما يبيني . واطنه لا يعرف السنة . ومن هم اهل السنة . ونحن نبين ذلك بعض البيان ونقول

السنة والجماعة ما كان عليه محمد صلى الله عليه وآله وسلم واحبابه كما جاءت الاخبار بذلك . وبالثناء عليهم والحث على اتباعهم . ومخالفة ما اتفقوا عليه جميعا مذمومة ومردودة . اذ لا يمكن خطاء الكل وهم الصدر الاول وسلف الامة . كما ان الشيعة الاولى هم محبوا اهل البيت النبوي ومتبعوهم والموالون لهم من تلك الطبقة فهم من اهل السنة ايضا . وفيهم ايضا وردت احاديث دالة على فضلهم . وجزيل ثوابهم . ثم حدثت اصطلاحات اخرى . فسمي السني من يفضل الائمة الثلاثة على علي . والشيعة من يفضلهم . وعلى هذا الاصطلاح ما تجده في كتب السير والتاريخ حيث ذكر اهل السنة والشيعة غالبا . ثم اتسع بين هاتين الطائفتين الحرق . وافرط من كلا الطرفين كثيرون وتجاوزوا الحدود الى ان لعن امراء اهل السنة عليا واهل بيته على المنابر في الجمع والاعياد . واجبروا

(١) جاء في المناصر ٧٤٤ م ١٣١١ قال بعض حكماء الافرنج . ان لمعاوية الفضل الا كبر على اوربا اذ هو الذي حفظ لها استقلالها بجعل الحكومة الاسلامية حكومة شخصية موروثية . ولومار هو ومن بعده سيرة الراشدين للملك المسلمون اوروباسائر العالم القديم انتهى مصحح

ادعى ان طريقته وطريقتهم وعقيدته وعقيدتهم في هذه المسئلة واحدة وانهم يرفضون مايقوله الاشاعرة والماتريدية اي اهل السنة والجماعة في هذه المسئلة وهذا ماقاله المؤلف في صفحة ٢٠٣ من كتابه "ولقد ذكرت منهم رجالا كثيرا من فضلاء من ادركناهم وتوفاهم الله اليه ومن الموجودين الآن فيمايقوله الاشاعرة والماتريدية في هذه المسائل وكلهم يرفضه ويأباه ويشير الى السكوت ان خيفت فتنة . ولو كنت استاذنتهم لذكرت اسماءهم واحدا فواحدا . فليس ييني وبينهم خلاف في العقيدة . ولا افتراق في الطريقة " انتهى اي مانقله المعترض عن المؤلف ثم قال (١) (اقول ومعنى كلامه هذا هو ان السادة العلويين بمحض موت يرفضون مايقوله الاشاعرة والماتريدية اي اهل السنة والجماعة في هذه المسائل وهي عدم جواز لعن معاوية الى آخر ما جاء في كتاب المؤلف مما خالف فيه اهل السنة والجماعة من جواز لعن معاوية وسبه وتنقيصه وتفسيره وانه ليس بمجنهذ) انتهى كلام المعترض

واقول اماقوله (فهذا مايقوله السادة العلويون وهذه طريقتهم وعقيدتهم) فنقول ان كانت الاشارة الى كلام الحداد فصحيح . وطريقتنا وطريقتهم وطريقة المؤلف واحدة . لافرق الا انهم اسروا وجهرنا كما ذكره المؤلف . واما قوله (بذلك - لا ادري الاشارة لماذا - يتبين بطلان ما زعمه المؤلف في كتابه الخ) فغلط بل كل ما ذكره المؤلف واقع . وانما اتى المعترض من سوء فهمه وعدم اطلاعه على احوالهم واسرارهم . والمثبت مقدم على النافي . ومن حفظ على من لم يحفظ . ولقد والله سمعت عن الكثير منهم ما ذكره المؤلف عنهم من التأفف والانتكار على معدي معاوية وامثاله والموالين لهم من الاشاعرة والماتريدية . ولم اسمع حتى الآن

عن دخول معاوية واعوانه كما سترى ذلك فيما اعرض عنه المعارض من ابياته .
 بل وفي كل مانقله المعارض عنه مما يأتى وهذه آيات الحداد قدس سره . قال
 واصحابه الغر الكرام ائمة * مهاجرهم والقائمون بنصرة
 نجوم الهدى اهل الفضائل والندى * لقد احسنوا في حمل كل امانة
 ومتبعوهم في سلوك سبيلهم * الى الله عن حسن اقتفاء واسوة
 اولئك قوم قد هدى الله فاقتده * بهم واستقم والزم ولا تتلفت
 ولا تعد عنهم انهم مطلع الهدى * وهم بلغوا علم الكتاب وسنة
 فذوالقدح فيهم هادم اصل دينه * ومقتحم في لج زيف وبدعة
 انظر كيف احتسب هذا الامام العظيم عن دخول معاوية واشباهه في تلك
 الاوصاف الحمودة التي مجدها افاض الصحابة حيث قيدهم بالمهاجرين والانصار
 ومتبعيهم بالاحسان . كما قيد الله رضاه عنهم في الآية الكريمة بتلك القيود .
 ومن قدح في ذكركم هذا الامام فلا شك انه هادم لدينه الخ وانظر كيف
 عرف الحداد قدس سره صحة النبي صلى الله عليه واله وسلم في اخر شرحه قصيدة
 العيدروس العدني قدس سره فقال . وصحبه هم الذين محبوبه في حياته وآمنوا به
 وهاجروا اليه ونصروا دينه وجاهدوا معه وبلغوا عنه ماسمعه ورأوه من اقواله
 وافعاله . فلاجتماع هذه المزايا والفضائل لم التي لم يشاركهم فيها غيرهم كانوا
 سادات الورى وائمة الهدى انتهى .

افيرى المعارض واشكاله ان معاوية واشباهه ممن تحققت فيهم هذه الصفة ؟ ام
 يذعن بما قاله الحداد نسأل الله لتأوله الهداية امين .

قال المعارض (١) (فهذا ما يقوله السادة العلويون الحسينيون الحصريون وهذه
 هي طريقته وعقيدتهم بذلك يتبين بطلان ما يزعمه المؤلف في كتابه حيث

لان صدقها على البعض محقق . لاعلى الكس فانه غير محقق . فلو قال القائل .
 بنوهاشم اذكاء . كان الحكم المحقق وجود اذكاء منهم . والباقون في حكم
 المسكوت عنه يمكن دخولهم وخروجهم . واذا قال القائل . كل بنوهاشم كرام .
 كان الحكم على جميعهم فردا فردا بالكرم . وعليه فشمول لفظ الاصحاب لجميعهم
 في كلام الحداد غير محقق . ويصح خروج بعضهم من وجوب اعتقاد الفضل فيه
 كمعاوية وعمر وواشباها . لانه رضي الله عنه لم يقل كل اصحاب رسول الله
 بل اهل القضية كما رأيت . ومما يدل على انه اراد جمهور الصحابة وخيارهم قوله
 بعد ذلك وترتيبهم لان الترتيب لا يطلب اعتقاده في الكل ولم يقل به احد الا
 في افاضلهم كالخلفاء الاربعة فباقي العشرة فاهل بدر فاحد فيعة الرضوان
 والمهاجرين والانصار ومتبعيهم بالاحسان فهو لاء الذين جزم الحداد رضي الله
 عنه بانهم عدول خيار ائمة لا يجوز سبهم ولا القدح في احد منهم . ولا حظ لمعاوية
 واشباهاه من الطلقاء والمحدثين الاحداث في ذلك الترتيب ولا التعديل . وانما
 رجحنا ارادة الجمهور في كلامه رضي الله عنه مع امكان ارادة الكل لبيانه نفسه
 ارادة هذا الخصوص في مواضع من كلامه ستأتي . كتفسيره اياهم بالمهاجرين
 والانصار ومتبعيهم بالاحسان تارة . وتقيدهم اخرى باوصاف لا يدخل فيها
 معاوية واشباهاه وستقف على ذلك ان شاء الله .^١

قال المعارض (١) (وقال السيد الحداد في ديوانه الدر المنظوم

فدوا القدح فيهم هادم اصل دينه * ومرتبك في لج زيف وبدعة) انتهى
 واقول ههنا تغيير من المعارض لموافقته في اقتضابه كلام الحداد قدس سره
 بذكره البيت الاخير فقط من كلامه في الصحابة . لان الحداد كما علمت
 لا يرسل الكلام عفا ولا يكيله جزافا بل يحترس ولو بدقيق الاشارة في كلامه

قال المعترض (١) (وقال السيد العارف بالله الشهير السيد عبدالله بن علويه الحداد في كتابه النصائح الدينية والوصايا الايمانية مانصه " وان يعتقد فضل اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم وترتيبهم وانهم عدول خيار امناء لا يجوز سبهم ولا القدح في احدهم " انتهى ماقاله الحداد في نصائحه الشهيرة الجديرة بنسبتها بالنصائح الدينية) انتهى

واقول ان القطب الحداد قدس سره هو من اجل ائمة السادة العلوية . ومن المقتدى بهم في سلوكهم وحسن سيرتهم . وقد صرح مؤلف التمهيد الكافية (٢) بان السادة العلوية لا يخوضون في هذه المسائل الا في مجالسهم الخاصة بهم . ويشيرون الى السكوت ان خيفت فتنة . وانه موافق لهم في العقيدة والطريقة . واتما اسروا واعلن . واجملوا وبين . وشاروا واوضح . وعرضوا وصرح . وقد صدق في ذلك . وكان القطب الحداد رضي الله عنه ممن يرى السكوت خوفا من الفتنة . ويسعمل المعارض لانه رضي الله عنه قداوذي في الله اذى كثيرا حتى اضطر الى الخروج من مدينة تريم وسكن بقرية الحاوي . وله العذر التام في السكوت ولو صرح بما صرح به المؤلف لئاله من السب والشتم والمعارضة والتكذيب مانال مؤلف النصائح الكافية من مثل المعترض واشباهه . وسنعود الى بيان معنى كلام الحداد وما فيه من القوامض التي لا يشعر بها الا العالمون . قال نفع الله به " ونعتقد فضل اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم " والمراد من الاصحاب جمهورهم وخيارهم . وقد قرر علماء المعقول انه اذا لم يذكر موضوع القضية وهو الاصحاب هنا سور . وهو ما يجعلها كلية كلفظ كل وجميع ونحوهما . او يجعلها جزئية كلفظ بعض ونحوه . فالقضية مهمة . وهي عندهم في حكم الجزئية .

وثقات وامناء يجب احترامهم وبرهم واعتقادهم وحسن الثناء عليهم . وان لا يذكر
 احد منهم بسوء ولا يغمص عليه امر . بل تذكر حسناتهم وفضائلهم وحيد سيرتهم
 ويسكت عما وراء ذلك كما قال عليه السلام اذا ذكر اصحابي فامسكوا . وينبغي (١)
 حمل ما يشكل علينا من شجر بينهم باحسن التأويلات . لان ذلك امر مفروغ منه .
 والاضراب عن اخبار المورخين وجهلة الرواة وضلال الشيعة والمبتدعين القاذحة
 في احد منهم . واثبات الاجر لكل في اجتهاده واعتقاد اصابته باجتهاده . (٢)
 وذلك هو الاسلام وهو الحق ان شاء الله بلا ريب ” انتهى

واقول امامنا نقله عني من الترياق . فاني ملتزم فيه حل ما في كتاب جمع الجوامع
 لابن السبكي وشرحه للجلال المحلي رحمهما الله . فذكرت ما ذكره . وليس لي
 ان اتصرف بنقص مطلقا ولا بزيادة الا واعزوها الى قائلها . على اني فست في
 الهامش كلام ميمون بن مهران بما اعتقده الحق ونسبته الى نفسي (٣) واعرض عنه
 المعارض . وامامنا نقله عن كتابي رشقة الصادي . فاني اشهد الله والمؤمنين اني
 رجعت عن لفظة كل من قولي . وكل الصحابة . الى ابدالها بلفظ . جل الصحابة .
 وما ذكرته ثم هو عقيدتي فيهم الآن والله يتولى السرائر
 ثم نقل المعارض (٤) عن صاحب المشرع جملة هي في معنى الجملة السابقة في
 اول الفصل والجواب عن السابقة جواب عن هذه ايضا فلا عود ولا اعادة .

(٣) هامش الصفحة ٢٥٥ ج ٢ من الترياق ما لفظه (مراد ميمون رحمه الله بقوله تلك
 دماء طهور الله منها يدعى الخ - دماء حزب الامام الحق سيدنا ومولانا علي كرم الله وجهه
 اذ هي التي يمكن وصف اليد السائلة منها بالطهارة لادماء الحزب الآخر فلا يمكن وصف
 الايدي السائلة منها بالطهارة وكيف واول يد نظحت بها يد الامام علي رضي الله عنه مع ان
 النص والاجماع على انه محق في سفكها وان قتال البغاة واجب مأجور فاعله انتهى مؤلف)

(٤) الصفحة ٢١ (١ في الاصل - ايضا تأويل -) (٢ في - الاصل لانها اداء اليه -)

وأذا ذكر القدر فامسكوا . فهل الخوض في القدر محرم . قد ملئت به أحوالا
وتفصيلا كتب الاشاعة والما تريدية وغيرهم على أن اسأل من عصر الحديث
الى يومنا هذا محدثيهم ومتكلميهم وفقهائهم ومؤرخيهم . قد كتبهم . ذكر
ماتجربين الصحابة ولا يتحشون من روايته وتقصيله فانشر البخاري ومسلم وباقي
الصالح وسائر كتب الحديث والسير والتاريخ تجد الامر كما ذكرنا . فمن هؤلاء
كلهم مأثومون على ذلك . ام لم حكم خاص بهم . واذا حارصت جارية المسلمة
لكون الكل مكلفين بتسرع واحد . وعلى العالم تلاميذ الجلال . وارساده . ام قول
المعتز (فليس هو من العقائد الدينية) فحق . وام قوله . ولا من القواعد
الاسلامية ولا ما ينتفع به في الدين) فلا . لترتب الجرح والتعديل وحسن التأسي
على كثير من تلك الما جريات . فالحاجة الدينية دائمة اليه . وام قوله . بل ربما
أضر باليقين) فاليقين لا يرفعه الوهم ولا الظن . ولا تترك المنفعة . لثبوت اتوهم
حصول مفسدة . وام قوله . (وانما ذكر العلماء تفال) فرحوع من المعتز الى
ما قدمناه من انهم خاضوا فيه . ومن ترك منهم شيئا فلنما يترك ما لا يوافق مشربه
قال المعتز « ١ » (قال خاتمة المحققين الشيخ احمد بن حجر الهيتمي تنبيه صرح
اثبتنا وغيرهم في الاصول بانه يجب الامساك عما تجربين الصحابة رضي الله عنهم) انتهى
واقول تقدم الجواب عنه قريبا فارجع اليه

قال المعتز « ٢ » (وقال السيد ابو بكر بن عبد الرحمن بن شهاب الدين في
كتابه الترياق النافع في الاصول مائنه (٣) ” ونمك عما جرى بين الصحابة
من الحاربات والمنازعات التي قتل بسببها خلق كثير . سئل ميمون بن مهران عن
اهل صفين فقال تلك دماء طهر الله منها يدي فلا اخضب بها لساني ” انتهى وقال
ايضا في كتابه رشفة الصادي (٤) ” وكل الصحابة رضي الله عنهم عدول

(١) الصفحة ٢٠ (٢) الصفحة ٢٠ (٤) الصفحة ١٠٩ رشفة الصادي

(٣) الصفحة (٢٥٥ ج ٢ ترياق) في الاصل . ” ونمك عما جرى بين الصحابة رضي الله عنهم من المنازعات .
والحاربات الذي قتل بسببها كثير منهم ” الخ مصحح

فيكون جميع مراتبه المؤلف وبناءه على ذلك مهدوما وباطلا لأن المبني على الباطل باطل، فيايت شعري ما مباح علمك حتى تضل كلام علي بن أبي طالب وتهم ما بني عليه ككفيك حرمانك من الانتفاع به والاتباع لمسيرته فمالك ولتكذيب والجمرد . ان الله والله راجعون وادلم يتدوا به فسيتمولون هذا افك قديم ومن يكت دافم صر مريض * يجد مرا به الماء الزلالا

ومما يستحق التنجيس، هاتخم المترض كلامه بإعائه لاضر بالقياس الفاسد ثم بقوله (١) فرحم الله امرأ عرف قدر نفسه ووقف عند حده) وما اخل انه : الله من تلك الرحمة صيب لو استجاب الله له تلك الدعوة لانه لم يعرف قدر نفسه ولم يقف عند حده وفقد الله وايانا للرجوع والانابة والتوبة الصريح آمين قال المعتز « ٢ » (فصل من مذهب اهل السنة والجماعة وجرب الامساك عما تجرب بين الصحابة من الحروب والمنازعات والبحث عن احوال الصحابة وعما تنجربينهم فليس هو من العقائد الدينية ولا من القواعد الاسلامية ولا مما ينتفع به في الدين بل ربما اضر باليقين وانما ذكر العلماء تنقا في كتبهم صونا للقاصرين عن التأويل عن اعتقاد ظواهر حكايات الرافضة وروايتها والخوض في ذلك انما يباح للتعايم اولاد على المتعصبين او لتدريس كتب نشتمل على تلك الآثار فلا يحل للعوام لفرط جهلهم) انتهى

واقول هذا الكلام اشبه بالقضايا الشعرية . والجل الوعظية . اجمال وتفصيل وتحريم وتحليل . ولا دليل ولا تمثيل . يقوله كثيرون والعمل على خلافه كله . كيفية قال بوجود الامساك عما تنجرب بين الصحابة . ولا دليل عليه وهل لاحد ان يوجب او يحرم الابدليل . وحديث الطبراني اذا ذكر اصحابي فامسكوا لوسلت صحته لا يصلح للاستدلال فانه كلام مجمل ولم يبين المراد منه على ان في الحديث

اما قول المعترض (١) (وهذا ما قاله ابن تيمية على نهج البلاغة وقس عليه غيره) فلا ادري اي كلمة اعبر بها عن خطأ المعترض في هذه الجملة فانه جزم وحكم وامر ان نقيس على تكذيب ابن تيمية جانبا من نهج البلاغة تكذيب غيره من العلماء عليه . ماشاء الله . قاعدة جديدة . ومسئلة مفيدة . ينتج عنها . اذا كذب زيد عمرا في امر ما فلنا ان نقيس على زيد خالدا في التكذيب ونحكم بذلك القياس ان خالدا كذب عمرا في ذلك الامر وهلم جرا

ان هذا القياس اشبه بالقياس الحماري المشهور ولذكركه تفكهة للقراء . ذكر اهل الحكمة الموضوعة على لسان الحيوانات ان حمارا مربهر وكانت حمولته ملحا وكان النهر عميقا . فذاب من الملح ما اصابه الماء فلما صعد الحمار الشط وجد حملة قد خف ثم مر بذلك النهر مرة اخرى وكانت حمولته قطن فتقاصر حتى يصيب الماء حمولته ليخف عنه قياسا منه للقطن على الملح فلما اراد الصعود لم يقدر لانعكاس القياس بثقل القطن بانشربه من الماء وكان خطأؤه في القياس سببا في غرقه . قال المعترض بعد ايراده كلام ابن تيمية (٢) (اقول واذا كان هذا كلام المحققين من اهل العلم على نهج البلاغة الذي جعله المؤلف اصلا يعتمد فيما قاله الامام علي رضي الله عنه وهو كما علمت فيكون جميع مراتبه المؤلف وبناءه على ذلك مهدوما وباطلا لان النبي على الباطل باطل وعلى هذا فقس فرحم الله امرا عرف قدر نفسه ووقف عند حده) انتهى واقول له اولامن هم المحققون من اهل العلم الذين نقلت عنهم غير ابن تيمية ولماذا تسند الى المحققين ما لم يقولوه .

ونقول ثانيا ان المؤلف لم يوصل في كتابه للاحتجاج غير الكتاب والسته كما مر قريبا ونقول ثالثا ان ابن تيمية وهو العالم المطلع اقل منك جرأة وجسارة فانه انكر من نهج البلاغة جانبا مبهما وتهورت انت بتكذيب الكل حتى قلت

انكلام الاصابه . ولم يدع للفكر ممرا الاجابه . انتهى كلامه الاستاذ الشيخ محمد عبده رحمه الله .

اما الشريف ارضي جامع نهج البلاغة فهو ابو الحسن محمد بن ابي احمد الحسيني بن موسى بن محمد بن موسى بن ابراهيم بن موسى الكاظم بن جعفر الصادق الى آخر النسب الشريف . وامه فاضمة بنت الحسين بن الحسن الناصر الاصم صاحب الديلم بن علي بن الحسن بن علي بن عمر بن علي بن الحسن بن علي بن ابي طالب . ترجم له ابن خنكان وصاحب البيضة واهل الطبقات . وشهرته تغني عن الاطناب في وصفه . قالوا حفظ القرآن وعرف من الفقه والفرائض طرفا قويا وصنف كتابا في معاني القرآن العظيم . قالوا يتعذر وجود مثله . وهو يدل على سعة اطلاعه في النحو واللغة واصول الدين وله كتاب في مجازات القرآن . وكان عفيفا شريف النفس عالي الهمة ملتزما للدين وقوانينه . ولم يقبل من احد صلة ولا جائزة . وقد اجتهد بنو بويه على قبوله صلاتهم فلم يقبل . حكى الشيخ ابو حامد الاسفرائسي السافعي انه قد اتصل بالوزير فخر الملك انه ولد للشريف ارضي ولد فأنفذ اليه الف دينار وقال له هذا للقبالة فقد جرت العادة ان يحمل الاصدقاء لنوي مودتهم مثل هذا في مثل هذه الحال فردها وكتب اليه يعتذر عن الرد . وفي جملة كتابه انا اهل بيت لا تطلع على احوالنا قبالة غريبة . وانما عجائزنا يتولين هذا الامر من نساءنا ولسن ممن يأخذن اجرة . ولا يقبلن صلة . انتهى وقال صاحب البيضة هو اليوم ابدع ابناء الزمان . وانجب سادات العراق . يتحلى مع محتده الشريف . ومفخره المنيف . بأدب ظاهر . وفضل باهر . تولى رقابة تقباء الطالبيين بعديهم . وضم اليه النظر في المظالم وغيرها والحج بالناس وغيرها . ولد رضي الله عنه سنة تسع وخمسين وثلثمائة . وتوفي بالهرم سنة اربع واربعائة . ودفن في داره بمسجد الانباريين بالكرخ رحمه الله رحمة واسعة .

لزاهية . تطوف على النفوس الراكية . وتدنو من نقوب الصافية . توحى اليها
رسادها . وتقوم منها مآذها . وتفريها عن مداخض لمران . الى جواد فضل
والكمال . وطورا كانت تتكشف لي احمل عن وجوه اسرة . وبياب
كثيرة . وارواح في اشباح السمر . ومخاب السور . قد تخفرت للوب . تم نقضت
للاختلاب . فخلبت القلوب عن هواها . واخذت الخواطر دون مرماها .
واعتالت فاسد الاهواء وباطل الآراء

واحيانا كنت اتهد ان عقلا وراثيا . لا يتبه خلقا جسديا .
فصل عن الموكب الالهي . واتصل بالروح الاساسي . فحماه عن غاشيات الطبيعة .
وسما به الى الملكوت الاعلى . ونما به الى مشهد النور الاجلى . وسكن به الى عمار
جانب التقديس . بعد استخلاصه من سوائب التلبس . وانا . كاني اسمع حطيب
الحكمة . يادي باعلياء الكلمة . واوالياء امر الامة . يعرفهم مواقع الصواب .
ويصرهم مواضع الارتباب . ويمحدرهم مزالق الاضطراب . ويرتدهم الى دقائق
السياسة . ويهديهم طرق الكياسة . ويرتفع بهم الى منصات الرئاسة . ويصعدهم
شرف التدبير . ويشرف بهم على حسن المصير .

ذلك الكتاب الجليل هو جملة ما اختاره السيد الشريف الرضي رحمه الله من
كلام سيدنا ومولانا امير المؤمنين علي بن ابي طالب كرم الله وجهه . جمع متفرقه
وسماه بهذا الاسم (نهج البلاغة) ولا اعلم اسما ليق بالدلالة على معناه منه وليس
في وسعي ان اصف هذا الكتاب بازيد مما دل عليه اسمه ولا ان آتي بشيء
في بيان مزيتة فوق ما اتى به صاحب الاختيار كما استراه في مقدمة الكتاب
ولولا ان غرائز الجلبة . وقواضي الذمة . تفرض علينا عرفان الجليل لصاحبه وشكر
الحسن على احسانه . لما احتجنا الى التنبيه على ما اودع نهج البلاغة . من فنون
الفصاحة . وما خص به من وجوه البلاغة . خصوصا وهو لم يترك غرضا من اغراض

مذهبه . ويلائم مشربه . والتشريف الرضي رضي الله عنه ارفع مقاماً من ان يكذب على جده المرتضى عليه السلام .

اماتركه ذكر الاسانيد وعزو الخطب والمقالات الى الكتب المنقولة منها . فلتشهر ذلك واستفاضته ووجوده وان كان مفرقا في كتب الحديث والسير والمغازي . وهو اما جمع ما تفرق منه لينتفع به من نور الله بصيرته . وطهر سيرته لا للمجاج . ولا للاحتجاج .

ودونك ما قاله خاتمة المحققين . ونابعة المتأخرين . الاستاد الامام الشيخ محمد عبده مفني الديار المصرية رحمة الله عليه في ديباجة شرحه على نهج البلاغة . حتى تعرف به الفرق بين اهل الاهوى . واهل التقوى . ويظهر لك قول اي الشيخين اصح واقوى . قال رحمه الله . وبعد فقد اوفى لي حكم القدر بالاطلاع على كتاب نهج البلاغة صدقة بلا تعمل . اصبته على تغيير حال . وتبليبل بال . وتزاحم اشغال . وعظلة من اعمال . فحسبته تسلية . وحيلة للتخيلة . فنصفت بعض صفحاته . وتأملت جملا من عباراته . من مواضع مختلفات . ومواضيع متفرقات . فكان يخيل لي في كل مقام ان حروباً سبت . وغارات ست . وان للبلاغة دولة . وللفضاحة صولة . وان الاوهام عرامة . وللريب دعارة . وان جمحافل الخطابة . وكتائب الذرابة . في عقود النظام . وصفوف الانتظام . تناخ بالصفيح الابليج . والقويم الامليج . ومقتلج المهج . برواضع الحجج . فتفل من دعارة الوسائوس . وتصيب مقاتل الخوانس . فما انا الا والحق منتصر . والباطل منكسر . ومرج الشك في خمود . وهرج الريب في ركود . وان مدبر تلك الدولة . وباسل تلك الصولة . هو حامل لواثما الغالب . امير المؤمنين علي بن ابي طالب .

بل كنت كلما انتقلت من موضع الى موضع احس بتغيير المشاهد . وتحول المعاهد . فتارة كنت اجدني في عالم بعمره من المعاني ارواح عالية . في حلال من العبارات

وران التعصب على ضميره ولبه . ولوطن فيه المحققون كما ذكر هذا المجازف في دعاويه لذكركم ابن تيمية واحدا واحدا فانه من اكثر الناس اطلاعا على الجرح والتعديل واحرصهم على ما يؤيد به مذهبه الفاسد في هذه المسائل ولكنه لمالم يجد نقلا عن المحققين لفق الطعن في الكتاب جملا شعرية وقضايا جدلية كما مرث بك في كلامه واقر بجهة البعض منه مبهما وانكر البعض الاخر مغالطة منه ومخادعة لانه يعلم انه لو ذكر ما صح منه عنده من طرق متعددة لضرب به عنق نصبه . وثبت به فسق معاوية وحزبه . وهلا صنع ابن تيمية صنع كثير من العلماء حيث اولوا من كلام الامام مالا يطابق معتقدهم كما تأولوا كثيرا من الآيات والاحاديث . ولم في هذا يخرج من مضيق الخالفة . نعم انكر بعض علماء اهل السنة الخطبة الشقشقية فيه . وهي غير موجودة في بعض نسخ الكتاب . وتأولها البعض الآخر كما تأول غيرها . فقول ابن تيمية ان اكثر الخطب التي في نهج البلاغة كذب على علي رضي الله عنه . هو الكذب بعينه

ماذا يضر الشمس وهي منيرة * ان لا يرى الخفاش ساطع نورها ولا يستغرب من ابن تيمية تكذيبه فانه قد كذب احاديث صحاحا وحسانا وحيادا وردت في فضل علي كرم الله وجهه واهل بيته . وتراه يحطب ليلا ويستدل بالضعاف والمقالات التي هي اشبه بالاسمار على فضائل غيره . وخدش مقامه الرفيع المنيع يعرف صحة ما قلناه كل من طالع كتابه الذي سماه منهاج السنة فياللاسف لعالم متضلع من علماء الاسلام يتخذ التكذيب سلاحا يدرك به شبهات مقلديه . ويستره هفوات سابقه . ويخرجه التعصب والهوى الى مثل هذه التهورات الخبيثة . وبماذا عرف ان عليا كرم الله وجهه اجل واعلا قدرا من ان يتكلم بهذا الكلام . فهل في ذلك الكلام ما يخالف كتاب الله . لو حديث رسوله . حتى يجمل قدر علي عن التكلم به . فكانه يريد ان لا يتكلم علي الا بما يوافق

التي ينقلها صاحب نهج البلاغة كذب عَلَى علي رضي الله عنه وعلي رضي الله عنه اجل واعلى قدرا من ان يتكلم بذلك الكلام وايضا فالمعاني الصحيحة التي توجد في كلام علي توجد في كلام الناس فعملوه من كلام علي رضي الله عنه ومنه ما حكي عن علي انه تكلم به ومنه ما هو كلام حق يليق به ان يتكلم به ولكن هو في نفس الامر من كلام غيره ولهذا يوجد في البيان والتبيين للمجاط وغيره من الكتب منقول عن غير علي وصاحب نهج البلاغة يجعله عن علي وهذه الخطب المنقولة في كتاب نهج البلاغة لو كانت كلها عن علي من كلامه لكانت منقولة عن علي بالاسانيد وبغيرها فاذا عرف من له خبرة بالمنقولات ان كثيرا منها بل اكثرها لا يعرف - علم ان هذا كذب والافليبين الناقل في اي كتاب ذكر ذلك ومن الذين نقله عن علي وماسنده والا فالدعوى الجردة لا يعجز عنها احد ومن كان له خبرة بمعرفة طريقة اهل الحديث ومعرفة الآثار والمقول بالاسانيد وصدقها من كذبها علم ان هؤلاء الذين ينقلون مثل هذا عن علي من ابعد الناس عن المقولات والتمييز بين صدقها وكذبها) انتهى . يعني مانقله عن ابن تيمية واقول له اولاً ان المؤلف لم يعتمد في الاحتجاج والاستدلال الا على كتاب الله وسنة رسوله صلى الله عليه وآله وسلم واما ما نقله عن الصحابة والتابعين ومن بعدهم فاما هو بيان وتفسير وتقرير لما جاء فيها ومن تتبع من اتولي الفهم كتاب النصائح عرف صحة ما قلناه ثانياً قول المعارض . (وقد طعن فيه المحققون) يعني كتاب نهج البلاغة واقول ان المحققين قد تلقوا نهج البلاغة بالقبول ونقلوا عنه واستمدوا من علومه واستفادوا من حكمه لما يعلمونه من صدوره عن ذلك العالم الرباني وباب مدينة العلم وصاحب تسعة اعشار الحكمة مظهر العجائب وسيف الله الغالب مولانا امير المؤمنين علي بن ابي طالب كرم الله وجهه ورضي الله عنه وهو والله الجدير بان يستدى بهديه ويقتبس من نوره ولا ينكر كلامه الا من اشتمل التصب في قلبه .

كيف شاء واما من كتب التاريخ المطعون فيها) انتهى
واقول يعجب الناقد اذا وقف على هذا الكلام من انه كيف يصدر عن ذي
تميز فانه يناقض نفسه بقوله كل ما نقله من الكتب المعتمدة ثم قال مواروه ولم
يعتمدوه فاما معنى المعتمدة اذا لم يعتمدوه ثم قال (او كان عاما ويخصه كيف شاء
واما من كتب التاريخ المطعون فيها) انتهى

وعباراته هذه لا تفيد معنى مستقيما والظاهر ان مراده وان لم يحسن
التعبير عنه حصر ما نقله المؤلف عن كتب اهل السنة فيما يأتي . وكان حق التعبير
عنه هكذا . ما نقله المؤلف عن كتب اهل السنة اما ان يكون من الكتب المعتمدة
او من التواريخ المطعون فيها . والثاني لاجحة به والاول اما ان يكون غير معتمد
عندهم مبين ولا حجة به او معتمدا وهو عام يخصه المؤلف بما شاء لا بما كان
مخصصا له في نفس الامر . هذا هو مراده فيما اظن . وعابه فيلزمنا ان نعيد له كل
ما نقل المؤلف عن الكتب المعتمدة ونبين له انهم اعتمدوه فنذكره آية آية
وحديثا حديثا وعبارة عبارة ونعيد له بيان مخصص كل عام مخصوص في النصائح
ونبين له ان التواريخ التي نقل عنها المؤلف هي غير المطعون فيها فانه لم ينقل
شيئا من تاريخ دمشق ولا من تاريخ الواقدي ونحوهما
وهذا من التكرار المؤدي الى التسلسل ولكننا نحيله ونحيل من احسن بعليته
الظن على العود الى مطالعة النصائح فاذا اشكل عليه موضع مما زعمه بيناه له
وازلنا عنه الاشكال والله اعلم

قال المعترض (١) (وقد اعتمد المؤلف فيما اسنده الى سيدنا علي كبر الله وجهه
على كتاب نهج البلاغة وقد طعن فيه المحققون وهذا ما قال له ابن تيمية على نهج
البلاغة وقس عليه غيره قال ابن تيمية في منهاجه ما نصه فاكثر الخطب

عبدالله بن ابي رافع او عن اصحاب ابن مسعود كعبدة السلمي والحارث بن قيس او من يشبه هؤلاء - انتهى - وسيأتي في الصفحة ٦٣ من كتاب المعارض تعداد رجالات كثيرا من عشر طبقات من حملة العلم من اهل السنة ينفون على مائة واربعين . قال بعد ان عدتهم : فهو هؤلاء هم حفاظ الشريعة وحملات العلم ونقلته : ولم يدخل فيهم احدا من اهل البيت الطاهر غير علي بن ابي طالب وجعفر بن محمد فقط . وما ادري أأريد بجعفر هذا جعفر الصادق او جعفر بن محمد الصائغ او الثعلبي او الرسغي . لان من اهمل الحسن والحسين وزين العابدين والباقر فبالاولى ان يهمل جعفر بن محمد . الصادق . وكفى بهذا شهادة على ما ذكره المؤلف والله اعلم

واما ذكر المعارض الامامية والرافضة ومذهبهم فقد اضجرنا بتكرار هذه الخرافة كأنه لا يعرف من الفرق الاسلامية غيرها او يظن تكرار ذكرهم بالسوء عبادة او شرقا قال المعارض (١) (وان من المضحك ان ينكر على غيره اهمال الرواية عن اهل البيت ويهملها هو وكان من حقه ان يدع النقل من مؤلفات اهل السنة والجماعة الذين اهملوا لتلك الرواية وينقل لنا من الكتب التي لم تهمل تلك الرواية تأمل) انتهى . واقول اذا لم يجد المؤلف عن اهل السنة من روايات اهل البيت ما يقطع به مناظره فلا ينسب الى قصور لان المياه قد صرفت عن مجاريها من الاعالي واذا لم يورد ما علم منها للاحتجاج به فلا عتب عليه لان مناظره لا يقبلونها ولهذا كانت جميع ادلته الاحتجاجية كلها من الكتب المقبولة لدى اهل السنة وهي ابلغ واقوى في الاحتجاج عليهم لتسليمهم اياها وكما لم يحسن ظنهم في الغالب بجامعيها قال المعارض (٢) (ثم ان ما ينقله - يعني المؤلف - عن مؤلفات اهل السنة والجماعة المعتمدة فكله مما رووه في الباب ولم يعتمدوه او كان عاما ويخصه

ما قالوا . وان كان الطعن فيهم لم يؤثمن على الدين لارتكابه 'الكبائر' واصرارها عليها فلا . وكذا يقال في التابعين . فان كان الطعن فيهم جميعا فهو ضامن في الدين كذلك . وان كان الطعن في كذابينهم وفسقتهم فلا يؤثر على الدين شيئا . وان كان الصحابة اصل في حمل الدين بالنسبة الى التابعين . فالتابعون اصل في حمله كذلك الى تابعي التابعين . وهكذا كل طبقة اصل في حمله لمن بعدها . واذا امن المصنف النظر اوضح له ما التبس على كثيرين

قال المعترض « ١ » (واما قوله " ام تمسك باولاده من بعده ونحن قد اهملنا الرواية عنهم وانفنا من الاخذ منهم " فلو ائلف في هذا انما يعرض بالسلف من التابعين حيث لم يتذهبوا بمذهب الامامية من الرافضة والافناء الفائدة اليوم من ذكر اهمال الرواية) انتهى

واقول غرض المؤلف من ذكر اهمالنا الرواية عنهم وعدم الاخذ عنهم . رد دعوى من يقول ان اهل السنة هم المتمسكون باهل البيت كما طرق اسماعنا غير مرة . اذ لا تقبل تلك الدعوى مع اهمال الرواية والاخذ عنهم وليس في ذلك تنقيص لشي من المذاهب الموجودة . اذ الاجتهاد في الدين ليس مخصوصا باهل البيت ولا بغيرهم فكل من الائمة مجتهد هاد طالب حق . وتقليده غير محذور بل مطلوب ممن لا يعلم . نعم في كلام المؤلف عتب على اهل السنة حيث لم يدونوا من روايات اهل البيت الا القليل وان كانوا موافقين لاقوالهم في الغالب . ولا يقدر المطلع فضلا عن مثل المعترض على انكار ذلك الاهمال . كيف وقد نقل المعترض قول ابن تيمية بلا عزو كما مر بك قريبا . ان اصحاب الحديث كالبخاري لم يرو عن احد من قدماء الشيعة مثل عاصم ابن ضمرة . والحارث الاعور . وعبد الله بن سلمة وامثالهم مع ان هؤلاء من خيار الشيعة وانما يروون عن الحسن والحسين ومحمد بن علي وكتبه

ذاك . وهو ما اعتقده . وظهور الفضيلة وثمرتها انما تكون في الآخرة . ولكن اهل الجرح والتعديل ناقشوا اهل البيت الحساب في كل حركة وسكون . وجرحوا كثيرا من افاضلهم وهداتهم بالظن والتوهم وبمجرد التشيع . ولم ينظروا الى تلك الفضيلة الذاتية . ثم تجدهم اغتفروا الجرائم والموبقات العظيمة لمعاوية واعوانه لمجرد الصحبة التي اساءوا بها بعد رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم واحداثوا بعده ما احداثوا . واني والله لانفعل عند ماتم علي هذه الكلمات في كثير من كتب علمائنا . وهم الهداة القادة - مجتهد - متأول - مأجور - يقولون هذه الكلمات لرجل لوعن لاعنى ملوك الارض على الله واقواهم بأسا واكثرهم جنودا وتقودا ان يعصي ربه بثل ما عصاه ذلك الرجل لم يتأت له ذلك . ولم يقدر عليه الآن . فانه لا يجد مثل علي عليه السلام وبقايا اهل بدر والمهاجرين والانصار رضي الله عنهم فيحاربهم . ولا مثل الحسن والاشتر رضي الله عنهما فيسميها . ولا مثل حجر واصحابه فيقتلهم صبرا . ولا خلافة نبوية فيحيلها الى ملك عضوض الى غير ذلك من الموبقات التي يتأولونها له ولو بما لا يتصور الا على بعد . (١) ثم استرسلوا في ذلك الى تعجيل ناقليها وتكذيبهم واتقاصهم ورميهم بمذموم التشيع . وما كان اغنام عن ذلك . يقولون ان الصحابة حملة الدين . وان الطعن فيهم طعن في الدين . وهذا اجمال في محل تفصيل . فانه ان كان الطعن في كل الصحابة فصحيح

(١) جاء في مجلة المتعصب - ما نقله . وبعد فان معاوية مبدأ شقاء هذه الامة بملوكها . افسد امرها . كما قال الحسن البصري ليحقق الحماح نفسه ولم يكنه سفك دماء المسلمين في وقعة صفين حتى قام يمهدهم بالخلافة لابنه يزيد من بعده . وفي العرب وقتل من رجالات قريش والصحابة بقية صالحة . اضطرم الي مباينة يزيد والسيوف مصلدة على رقابهم في مسجد المدينة . واستمال لذلك بكل حيلة تأبى النفس الشريفة ان تأتياها . الى ان قال ما كفا عن عمر بن عبد العزيز وطالما قال . وقد رأى محمد بن القاسم بن ابي بكر لو كان لي من الامر شيء " لتقلدته الخلافة بعدي ولكن بني مروان يشق عليهم ان تخرج الخلافة عن راسهم البصري الذي راسهم كبيرهم امه . صحيح

ودليلنا على ذلك قوله صلى الله عليه وسلم ان الحاكم اذا اجتهد فاصب فله اجران
واذا اجتهد واخطأ فله اجر راوه البخاري ومسلم انتهى

واقول ان جمهور اهل السنة اتبنوا الاجتهاد والاجر لمقاتلي علي وعماريه ورددوه
في كتبهم سواء أكان الاجر على نفس القتال او على قصدهم احسن . وفي قتاله
كما زعموا . وهذا لا يبعد اذا قيل في حق الزير وطلحة وعائشة رضي الله عنهم لانهم
رجعوا حين اسبأهم لم الحق وندموا . وسوابقهم الحسنة في الاسلام وشهادة النبي
لهم بالجنة وثناء علي نفسه عليهم تدل دلالة قوية على حسن قصدهم واجتهادهم
وان كانوا في نفس الامر مخطئين . امام معاوية وعمرو وحزبهما القاسطون
فدعوى اجتهادهم واثبات الاجر لهم مما تأباه سنة سيد المرسلين . وتقضى له نفوس
المؤمنين . وكيف لا وقد نص على بغيه حديث عمار المتواتر وقد سمعه معاوية
ومعاوية في غيه وعثا في الارض فسادا . وعنى على ربه عنادا . طمعا في الرياسة
وحبا في الاستئثار كما تدل عليه احواله وافعاله . وهل يسوغ اجتهاد في مقابلة
المنصوص . ولكن أكثر علماء اهل السنة غضوا الطرف وتأولوا له بوائقه وفواقره
لثلاث تقضى قاعدة تعميم العدالة عليهم . وتلك هفوة اخرى

ان التزامهم التأويل والتعديل لمجرد مقام الصحة لا يفي من الحق فتىلا . ولا
يستطيع احد ان يقيم عليه دليلا . بل من احسنها فهو الحسن . ومن اسأها فعليه
اسأته . واذا كانت الصحة تحوكل سيئة او تغفرها . او تعصم حتى من الكذب
وحده . فاهل البيت الطاهر اولى ان يتأول لكل منهم ما خالف فيه الحق .
وان لا تنخرم عدالة احد منهم بارتكاب شيء من الكبائر . لان تطهيرهم من
الرجس جاء به الكتاب . ووردت به السنة ايضا . وهم بضعة منه عليه وآله
الصلاة والسلام ففضيلتهم ذاتية . وفضيلة الصحة عرضية خارجية . والذاتية
أكمل وافضل لعدم أنفكاها بخلاف العرضية . وكل منصف لا يقول بهذا ولا

به المعارض في كتابه كأنه في اصطلاحه يطلق على كل كلام حقا او باطلا كما رأيت
فيما مروستراه فيما يأتي . بل ادعى مرارا ان كتاب الصائح كله هذر . فهو الهذر
بعينه . والماقد بصير . واماما ادعاه من انه لا يعرف احدا من المسلمين الاوقبله
ممتلىء بحب علي عليه السلام . فقول له . امامن عرفت فانك لم تفتش عن قلب
احد حتى تعرف ما فيه . ولكننا نسألك عن نفسك ودعواك حب علي . ونقول
لك كيف تستقيم المحبة من يحدد الكثير من فضائل علي الثابتة . ويشنع على
القائلين بجواز السلام عليه . ولا يتنوع على لاغنيه على المباير . وسايه ومحاريه .
بل يترضى عنهم . ويجهد نفسه في موالاتهم وتطلب المعاذير لهم . وتبرئتهم من
الموبقات المتواتر وقوعها منهم . ويزعم ان ماصدر من علي من لمن معاوية وسبه
ومناذته هفوات منه عليه السلام وخطا . ويكذب صحيح قول النبي عليه وعلى
آله الصلاة والسلام فيه . اللهم وال من والاه . وعاد من عاداه وانصر من نصره
واخذل من خذله . وادرا الحق معه حيث دار . الى غير ذلك من الاقوال التي
لا تدل الا على ان في القواد داءا دفيناً . وقد قالوا ان غش القلوب يظهر من
فلمات الاسن . وماذا ينفع مجرد دعوى المحبة باللسان اذا اضر غيرها الجنان .

اني تصح لهم دعاوي حبا * وهوى نفوسهم الى ضراتها
لوسلم لكل دعواه لادعى الكل رتبة الكمال . وكفي الناس مؤنة الجدال .
فكل يدعي وصلا بليلي * وليلى لا تفرلهم بذكا (١)

قال المعارض « ٢ » (واما قوله " واثبتلهم الاجر والثواب على مناصبه وقتل
اصحابه ومنازعتة حقه " فهذا من البهتان ومعاذ الله ان تثبت لاولئك اجرا لاجل
مناصبة الامام علي كرم الله وجهه وانما اثبتلهم الاجر على اجتهادهم وان اخطأوا

(١) راجع كلام الحداد في ص ٣١ من هذا بالهامش تجده صريحا فيما الرم المصنف المصنف به

المعارض فتأمل مصصح (٢) صفحة ١٩

رضي الله عنه وارضاه . افلا يحسن الحث من المؤلف وغيره على اتباعه وتقليده
ان كان لابد من التقليد . ان هذا مما لا يختلف فيه احد حتى يعترض عليه .
واظن ان الحامل للتعترض على نقل ماتقدم هواه لما رأى ابن تيمية اورد هذه
المقدمات للرد على استدلال الامامية بحديث الترمذي وغيره على عصمة علي عليه
السلام اوردها هوهنا تشبها به (ان التسه بالكرام فلاح)

اورد ابن تيمية هذه المقدمات ليستج منها فساد الأمر بالتمسك باهل البيت اصالة
الوارد في الحديث ودونك بيان ما اراد . فانه اولاً جعل مفاد الامر بالتمسك
هو ان اهل البيت لا يجتمعون على ضلالة . وان جماع عموم العترة حجة . والعترة
كما ذكرهم بنو هاشم اجمع . واجماع هؤلاء فردا فردا غير ممكن الوقوع عادة .
واذا لم يمكن وقوع الاجماع عادة فالتمسك باهل البيت غير ممكن الوقوع ايضا .
والحديث لا معنى له . وصاحبنا المعترض يكتب بقله ما لا يفهم مغزاه .

قال المعترض « ١ » (واما قوله « ٢ » ” ابعلي بن ابي طالب كرم الله وجهه وقد
سالنا من حارب واحببنا من ابغض ” فهذا نوع من الهذر والالاعرف احدا عرفناه
من المسلمين الا وقلبه متملى بحب علي كرم الله وجهه ومحترم كمال الاحترام له
ولغيره من اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم) انتهى

واقول اريها السهى وتريني القمر . يسئل عن دعوى التمسك بعلي كرم الله وجهه
مع مسألة المدعي من حاد الله بخاربه ومع محبته من ابغضه علي في الله . (٣)
فيقول ان هذا نوع من الهذر ويحجب بان كل مسلم يجب عليا ويحترمه كغيره
من الصحابة . وكان من حقه ان يوجب نفيا او اثباتا . اما لفظ الهذر الذي لهج

(١) الصفحة ١٩ (٢) قلا عن مؤلف المصالح الى قوله اسم قط (٣) قال الامام السيد
عبدالله بن علوي الحداد رحمه الله تعالى في مكاتبة مه في شرح معنى حديث المرء مع من احب . ما لعله .
والهبة دعوى . لا تثبت حتى تقوم بما بينته الموافقة . فالذي يدعي محبة شخص وهو مع ذلك يحالقه في
اصراره ومراءاته التي يهدر عليها . ولا يوالي من يواليه . ولا يعادي من يعاديه . يقضي العقل بتكديده
انتهى بحروفه مصحح

وفاطمة واولادهم . كما فسر النبي صلى الله عليه وآله وسلم نفسه في حديث ام سلمة . اللهم هؤلاء اهل بيتي . ولو كان لهم مشارك في ذلك لقال هؤلاء من اهل بيتي . ومن اشرك الازواج فانما اراد بيت سكنه لا بيت نسبه

قل المعترض « ١ » (وعلماء العترة كابن عباس وغيره لم يكونوا يوجبون اتباع سيدنا علي في كل ما يقوله ولا كان الامام علي رضي الله عنه يوجب على الناس طاعته في كل ما يقضي به ولا اعرف ان احدا من ائمة السلف لامن بني هاشم ولا غيرهم قال انه يجب اتباع علي في كل ما يقوله فضلا عن غيره) انتهى

واقول متى ادعى المؤلف العصمة الواجبة لعلي حتى يورد عليه المعترض هنا ما اورده ابن تيمية على الامامية . وما الغرض من هذه الجمعية . نعم يحرض المؤلف وغيره على التمسك بعلي كرم الله وجهه واتباعه . وان تقليده اولى من تقليد الاشعري او الماتريدي . وعلي والله كما ذكر المؤلف واهل له . فانه مظنة الاصابة لانه سيد اهل البيت بعد النبي صلى الله عليه وآله وسلم وعالمهم الرباني . فهو باب مدينة العلم كما في الحديث وجاء فيه فيما اخرجه الحاكم والطبراني علي مع القرآن والقرآن مع علي ولن يفترقا حتى يردا على الخوض . وجاء فيه ايضا فيما اخرجه الحاكم والطبراني وابو نعيم انه لن يخرجكم من هدى . ولن يدخلكم في ضلال . وجاء فيه فيما اخرجه الحاكم من فارق عليا فقد فارقتني ومن فارقتني فقد فارقت الله . الى غير ذلك مما هو مشهور ومسطور . ولئن كان ابن عباس لم يقل بوجوب طاعة علي في كل ما يقول فانه يقول اذا حدثنا ثقة بفتيا عن علي لانعدوها . اخرجه ابن سعد . ويقول اوتي علي تسعة اعشار العلم ووالله لقد شاركنا في العاشر . ويقول عمر اعوذ بالله من معضلة ليس لها ابو الحسن . ويقول اقضانا علي . وفي حديث ابن مسعود انه اوتي تسعة اعشار الحكمة .

قال المعترض « ١ » (واما قوله وعترتي اهل بيتي انهم لن يفترقا حتى يردا على الحوض فهذا رواه الترمذي وقد اجاب عنه طائفة من اهل العلم بما يدل على ان اهل بيته كلهم لا يجتمعون على ضلالة . واجاب اخرون ان النبي صلى الله عليه وسلم قال عن عترته انها والكتاب لن يفترقا حتى يردا عليه الحوض وهو الصادق المصدوق فيدل على ان اجماع العترة حجة) انتهى
واقول اما الحديث فكما قال المعترض رواه الترمذي ولكن المعترض سكت عن تصحيح الترمذي له وعن رواه غير الترمذي كطبراني وغيره واما الجواب عنه بما يدل على ان اهل البيت لا يجتمعون على ضلالة . وان اجماع العترة حجة . فهو قصر لمعنى الحديث على لازم من لوازمه . اما المعنى الصحيح فهو الامر بالتمسك بعلماء اهل البيت اذ لا يصح الامر بالتمسك بالجاهل والمراد من ذلك معظم العلماء منهم وجمهورهم اذا اختلفوا . والايقح الخلف . وراة الجمهور من العام واقعة كثيرا في القرآن والحديث كما في قوله عليه السلام . تعلموا من قريش . اي من علمائهم . وحب الانصار ايمان . اي جمهورهم . لا المنافقون منهم . فاذا اتفق الجمهور من علماء اهل البيت على امر فلا ريب انه حق . وان التمسك به ناج . وان ما ينافيه خطأ وضلال .

قال المعترض « ٢ » (ولكن العترة هم بنو هاشم كلهم ولد العباس وولد علي وولد الحرث بن عبد المطلب وسائر بني ابي طالب وغيرهم) انتهى
واقول ان المأمور بالتمسك بهم من العترة هم اهل البيت خاصة . كما نص عليه في لفظ الحديث بقوله . وعترتي اهل بيتي . فانه ابدل العترة باهل البيت بدل بعض من كل . ومن المقرر الثابت عند الاصوليين وعلماء العربية ان المبدل منه في نية الطرح فلا يحكم عليه . واهل البيت على القول الصحيح هم . النبي وعلي

ان تجهل الا لمضموس البصيرة وهي المستنبطة من الكتاب والسنة والمطابقة للمذاهب الصحيحة . والمعمول بها عند اهل الحق الى الآن اللهم الا في مسائل قليلة تنازعها اهواء اهل المذاهب فافرط كل منهم في جانب واهل البيت رضوان الله عليهم بريئون من افراط الطرفين . لا يستنقصون من اجله الله ولا يوالون من حاد الله اولئك الذين هدى الله فبهذا هم اقتده . واذا كان المعارض حتى الآن لا يعرف شيئا من علوم اهل البيت النبوي اصولا وفروعا او يعرفه ويظن انهم على خلافه وكان كما ذكر متطلبا للوقوف على شيء منها لا لتقياد او للانتقاد فلا اقل من ان نرشدته الى مطالعة الكتاب الذي الفه العلامة حسن الزمان الحنيلي وسماه فقه اهل البيت وهو كتاب كبير مطبوع في سبعة عشر مجلدا لم يذكر في ذلك الكتاب في الاصول والفروع الا ما نقل عن اهل البيت المطهر وهذا الكتاب غرفة من بحار علومهم الزاخرة . ونفحة من شذا انفاسهم للمعاطرة . رضوان الله عليهم اجمعين . يقول المعارض (١) (فانا والحمد لله مذهبنا وعقيدتنا ومذهب اهل البيت وعقيدتهم واحدة) انتهى

وتقول له هذه دعوى وظاهر امرك خلافها فان ائمة اهل البيت الطاهر واولادهم ومن اقتفى اثارهم واتبعهم لا ينتصرون لمن عادى الله ورسوله وغير دينهم ولعن المرتضى على المنابر وفعل ما فعل من موبقات ونراك اليوم مشمرا ساق الجد في نصرة ذلك الباغي معظما له مناخا عن فضائحه مؤولا لقبائحه سابا من ذكرها مضللا من نقلها منكر لا اجله بدائع حكم علي ابن ابي طالب قابلا في نصرته كلام ابن تيمية وامثاله من النواصب فابن انت من سيرتهم وما ابعذك عن منهاجهم سارت مشرقة وسرت مغربا * شتان بين مشرق ومغرب اصلحك الله وهداك وايانا آمين

حتى يقال ان المؤلف غير صادق . لا . ومنزل الكتاب
واما قول المعترض (انهم مخالفون لاهل السنة ، فسوف فهم . وهل اجلة اهل السنة
الا هم رضي الله عنهم

يقول المعترض (١) (وكان من حق المؤلف أن يذكر لنا أسماء تلك الفتاوي و أين
توجد و يذكر أسماء مصنفها ومن حقه ان ينقل لنا شيئاً عن تلك الفتاوي) انتهى
ونقول يظن المعترض ان لفظ الفتاوي لا يصدق الا على المجموعات التي اعتاد
المتأخرون جمعها وترتيبها وتسميتها باسم خاص بها ولهذا سأل عن سمائها ومصنفها
و أين توجد وزعم ان من حق المؤلف ان ينقل منها شيئاً ليحجز المؤلف بزعمة في
ذلك كأنه لا يصدق بوجود فتوى لاحد منهم فيا لله العجب . ان اسم الفتاوي اعم
مما تخيله المعترض وهل هو الا ان يسأل عالم عن اي مسألة فيذكر ما عنده فيها كما
علمه الله والهمه من الاستدلال عليها وما من عالم متبحر الا وقد اتفقت له اقوال
وفتاوي كثيرة وجهل المعترض باقوال العلماء من اهل البيت لا يقدح في صحة
وجودها وانتشارها . اليسوا من ورثة النبي عليه السلام وهل ورثته الا العلماء
اليس الحث على التمسك بهم يستلزم وجود العلماء منهم في كل زمان والالزم ان
يكون النبي صلى الله عليه وآله وسلم آمراً بالتمسك بالجهال . الم يطرق سمع المعترض
الف مرة قول القطب الحداد

اولئك وراث النبي ورهطه * واولاده بالرغم للتماعي
مواريثهم فينا وفينا علومهم * واسرارهم فليسأل المتراعي

اين ذهبت علوم علي والحسن والحسين ومحمد بن علي وزين العابدين والباقر
والصادق وزيد بن علي وابنه يحيى والحسن المثنى والحض والنفس الزكية والكاظم
وابنه علي الرضا واولاده وعلي العريضي واولاده وهلم جرا . هي والله اجل من

سنخدم القراء بالتقاط محال اعتراضه من ذلك الكلام المبثر . ثم بيان فساد اعتراضاته واحدا فواحدا ضارين صفحا عن ما في كلامه من نهم وسباب تعود تكرارها .

اولا انكر على المؤلف قوله "فماذا فعلنا وبمن من اهل بيته تمسكنا" والواقع هو ما ذكره المؤلف فانا اهل السنة لا نحتج بقول احد من اجلة اهل البيت لا في اصولنا ولا في فروعنا كما نحتج بقول الائمة ابي حنيفة ومالك والشافعي واحمد ثم من بعدهم كمحمد بن الحسن وابي يوسف ويحيى بن يحيى والمزني والربيع والبهري والطحاوي والنووي وابن القيم في الفروع . وكالا شعري والماتريدي ومن تبعهما كالباقلاني والغزالي والعصدي وغيرهم في اصول الدين فانا نأخذ اقوال كل من هؤلاء حجة يحكم بها قضائنا ويصدع بها علمائنا من غير تتبع الادلة ولا تشوف الى المصادر الا فيما ندر بل تقليدا صرفا في اكثرها . فبالله اسأل المعارض هل اعتمدنا واحدا عن ائمة اهل البيت في مسألة واحدة نقلت عنه بالاسناد كما اعتمدنا هؤلاء في كل مسائل ديننا ودنيانا والويل كل الويل لمن خالفهم ولولمقتضى آية شريفة او حديث صحيح وهؤلاء رضي الله عنهم قد بلغوا جهدهم وسعوا الى تحقيق الحق وهم مشكورون مأجورون وفي اهل البيت الطاهر من هو اعلم من هؤلاء وافضل وعليه فانكار المعارض هنا عناد صرف ومجد لليقين الواقع

(١) يقول المعارض ايضا ان قول المؤلف ص ٢٠٠ "هذه كتبنا صفر من ذكر اقوالهم خاوية (٢) من فتاويهم (٣) لانعتبرهم خلافا" صريح في ان المؤلف يقول ان لم فتاوي وانهم مخالفون لمذهب اهل السنة والجماعة ولكننا لانعتبرهم خلافا) واقول ما ذكره مؤلف النصائح هو الحق فهل تجد في كتب اهل السنة ذكرا لاقوال احد من اهل البيت وفاقا او خلافا كما يذكر الخلاف بين علماء المذاهب

(١) صفحہ ١٧ (٢) في الاصل - على عروشہا من فتاويہم - (٣) في الاصل لانوایہم

انصافا ولا نعتبر الخ -

بعد الصلاة والسلام عليه بعلى وهو متبع للشيعة القائلين بانه لا يجوز الفصل ويروون في ذلك حديثا لا اصل له وهو (لا تفصلوا بيني وبين آلى بعلى)
 واقول هذا هو اعتراض التلاعب وتسويد الاوراق بالاطائل تحته فانه جاء في الصحيح عطف الآل على مشرفهم باعادة عامل الجر وبغيره والمصلي عندها هل السنة مخير اتفاقا فيالم يرد واما ما ورد فاتباع الوارد اولى في كلا الحالين ونحن لانعلم ان الشيعة لا يميزون الفصل بعلى الا من منهاج ابن تيمية وسواء كان الفصل جائزا عند الشيعة او غير جائز والحديث المذكور ضعيفا او موضوعا فلا يؤثر ذلك على الوارد في الصحيح . وقد ظهر لي هنا فرق دقيق في المعنى وسر عجيب بين العطف بعلى وبغيره وذلك انه اذا عطف المصلي الآل على النبي بعلى كان من باب اعادة العامل . وتامل الجر لا بدله من متعلق مقدر فيكون من باب عطف الجملة على الجملة ويكون التقدير اللهم صل على محمد اللهم صل على آل محمد فكانت الصلاة على الآل هنا استقلالاً وهو ما لا يرضاه المعارض واما اذا كان العطف بلا اعادة للعامل كان من باب عطف المفرد على المفرد اذا الحاجة الى تقدير متعلق فتكون الصلاة المطلوبة واحدة مشتركة بين المعطوف عليه والمعطوف وفضيلة مشاركتة صلى الله عليه وآله وسلم في الصلاة المطلوبة له من الله لا يخفى شأنها على كل ذي قلب منور

قال المعارض (١) (وان مما يؤيد ما قلناه من ان المؤلف مستحسن لمذهب الامامية من الراضة ما جاء في صفحة ٢٠٠ من كتابه فانه قال " ربما يقول قائل ان هذه المباحث لكما ذكرت ") ثم اطال المعارض الكلام الى اخر الفصل ونحن نقول ان المعارض هنا خلط حابل الكلام بنابله وخطب الجمل بعضها ببعض وشتت معانيها التلائمة ومضغ الفقرات المتناسقة مضغا مشينا ولكننا

البدع فيما لم يكن مطلوباً في الشرع اما ما اتخذوه شعاراً وهو مطلوب كالنختم
بالفضة في اليمين فهو باق على طلبه والايكس عليه ان نترك كل مشروع سبقنا اليه
اهل البدعة واتخذوه شعاراً ونهدر كل دليل في مقابل فعلهم ولم ينقل عن احد
كراهة التحليق محتجاً بانه شعار الخوارج وسيماهم كما في الحديث الصحيح
هذا خلاصة ما وقع من الخلاف في الصلاة على غير النبي صلى الله عليه وآله
وسلم والمجوزون للصلاة مجوزون للسلام بالاولى بل من المانع للصلاة من
جوز السلام مطلقاً لوروده في التشهد وغيره بصيغة الاستقلال والعموم كما مر
اذا علمت ذلك جزم بان اعتراض المعارض على المؤلف في تسليمه على سيدنا
علي عليه السلام عند ذكره ودعواه الاجماع على المنع خبط ولعب وتحامل مشين
قال المعارض ﴿١﴾ (واما صلواته صلى الله عليه وسلم على ابي اوفى
فقبل خصوصية وقبل بيان الجواز) انتهى .

ونقول اما كونه لخصوصية فيه فمدفوع بصلاة النبي صلى الله عليه وآله وسلم
على آل سعد وعلى جابر وزوجته وبقاعدة عموم الحكم كما قد مناه واما كونه
ليان الجواز فهو حجة على المعارض لو كان يفهم ما يقول
وفي الاخر نقول ان الله تعالى قد اسخى عين كل ناصبي بما شئت به

كتب اهل السنة فضلاً عن الشيعة من تسليمهم على الامام علي عليه السلام
وعلى اكابر اهل بيته حيث ذكروا . وكانوا والله احق بها واهلها ومن تتبع
الكتب القديمة والحديثة القليلة والمطبوعة بمصر وغيرهما من كتب الحديث وغيره
وجد فيها من ذلك ما يشهد على المعارض بانه خباط في ظلمات من النصب
لا يشعر انه تائه فيها اصلحه الله وايانا آمين

قال المعارض (٢) ومن ذلك ايضا ان المؤلف لا يفصل غالباً بين النبي وآله

عن ابي حنيفة ايضا وعن الامام احمد قال وهو اختيار اكثر اصحابه كلقاضي ابي
يعلى وابن عقيل وابي محمد عبد القادر الجيلي وغيرهم انتهى وبه صرح
الشوكاني واحتجوا بقوله تعالى هو الذي يصلي عليكم وملائكته وبقوله عليه
الصلاة والسلام اللهم صل على آل ابي اوفى وبقوله عليه الصلاة والسلام ان
الله وملائكته يصلون على معلم الناس الخير وبما أخرجه ابوداود والنسائي اللهم
اجعل صلاتك ورحمتك على آل سعد بن عبادة وبما أخرجه احمد وابن حبان
وصححه ان امرأة جابر قالت للنبي صلى الله عليه وآله وسلم صل علي وعلى زوجي
فقال اللهم صل عليهما وبما في مسلم مرفوعا ان الملائكة تقول لروح المؤمن صلى
الله عليك وعلى جسدك ويماتقه احمد عن علي كرم الله وجهه انه قال لمرصلي
الله عليك وقالوا ان الصلاة دعاء بالرحمة مأوربه فلا يمنع الابتنى او اجماع
وجواب المانعين عن هذه الدلة بان ذلك صدر من الله ورسوله ولهما ان يخصا
من شاءا بما شاءا وانه لم يثبت اذن بذلك مدفوع بقاعدة ان الحكم الوارد
على شخص بعينه يكون عاما في نوعه وخصوص السبب لا يمنع عموم السبب
فلا تمحال الاوامر من الشارع على الخصوصيات الابدليل ولم يوجد هنا ودعوى
انه لم يثبت اذن بذلك مصادرة لان فعل النبي صلى الله عليه وآله وسلم حجة
كأمره لاسيافيا كان من نوع المأمور به ولو في الجملة كاهل البيت والازواج
ومؤدي الصدقة الى الامام ومعلم الخير وقول من حصر المنع فيما كان على وجه
التعظيم فيه نظر لان تعظيم العالم والشريف ونحوهم من تعظيم شعائر الله وقد
وصف الله عز وجل كثيرا من عباده بكثير من اسمائه الكريمة تعظيما لهم اللهم
الا من اراد بذلك مراغمة او تشبيها او كان تعظيما لمن نهينا عن تعظيمه كالمتنافق
والفاسق والمبتدع فالمنع فيه حق وصحيح واحتجاج بعض القائلين بالكراهة
بان ذلك صار شعارا للرافضة من الثرية بمكان لاننا اتفقنا عن شعار اهل

القول الثالث لا تجوز استقلالا ولا تبعا الا فيما ورد به النص كاهل البيت والازواج
او الحق به لقوله تعالى لا تجعلوا دعاء الرسول بينكم كدعاء بعضكم بعضا ولانه لما علمهم
السلام قال السلام عليا وعلى عباد الله الصالحين ولما علمهم الصلاة قصر ذلك
عليه وعلى اهل بيته وهذا القول هو مختار القرطبي في شرح مسلم وابي المعالي من
الحنابلة كما في الفتح قال واختاره ابن تيمية من المتأخرين ويفهم مما استدل به
هو لاء تجوزهم للسلام مطلقا استقلالا وتبعيا كما هو ظاهر

القول الرابع انكراهة استقلالا والجواز تبعيا وبه قال سفيان وهي رواية عن احمد
وبها قال النووي في الادكار لكن نقل عنه في الفتح انها خلاف الاولى ونقله عنه
السخاوي وغيره وقال ابن حجر في الدر المنضود مذهبنا انها خلاف الاولى

القول الخامس انها تكره لشخص مفرد بحيث يصير شعارا له ولا سيما اذا ترك - في
حق مثله او افضل منه كما يفعله الرافضة واذا لم يتخذ شعارا لم يكن بأس وهذا
القول هو مختار ابن القيم وعليه حمل البيهقي قول ابن عباس بالمنع اذا كان على
وجه التعظيم لا ما اذا كان على وجه الدعاء بالرحمة والبركة

القول السادس الجواز مطلقا استقلالا وتبعيا قال في الفتح وهو مقتضى - نيع البخاري
فانه صدر بالآية وهي قوله تعالى وصل عليهم ثم علق الحديث الدال على الجواز
مطلقا وعقبه بالحديث الدال على الجواز تبعيا قال وهذا القول جاء عن الحسن
ومجاهد ونص عليه احمد في رواية ابي داود وبه قال اسحاق وابو ثور وداود
والطبري وهو قول يحيى بن يحيى من المالكية كما مر عنه واحد القولين عن
عياض وتبعهم الكثير من علماء المذاهب

قلت وصنع الامام الشافعي بقوله فيارواه البيهقي عنه من اياته المشهورة

على ال الرسول صلاة ربي * ولعنته لتلك الجاهلية

يدل على قوله بجواز الصلاة على آل استقلالا ونقل ابن تيمية الجواز مطلقا

ما يعرف به الكل ان المسئلة ذات خلاف منتشر وان الراجح عدم المنع من ايقاع الصلاة والسلام استقلالاً لاسيما فيمن ورد الامر بالصلاة عليهم ولو في الجملة كاهل البيت الطاهر ودونك ملخص ما نقله الحافظ ابن حجر في فتح الباري وغيره من الاقوال في ذلك

القول الاول المنع استقلالاً مطلقاً حتى على الانبياء والملائكة غير نبينا محمد صلى الله عليه واله وسلم لما اخرج ابن ابي شيبة من طريق عثمان بن حكيم عن عكرمة عن ابن عباس قال ما علم الصلاة تنبغي على احد من احد الا على النبي صلى الله عليه وسلم وحكي القول به عن مالك وجاء نحوه عن عمر بن عبدالعزيز وهل المنع تحريماً او كراهة قال مالك يكره وانكره عن مالك القاضي عياض وقال عامة اهل العلم على الجواز وخالفه من اصحابه يحيى بن يحيى وقال لا بأس به واحتج بأن الصلاة دعاء بالرحمة فلا يمنع الابتنص أو اجماع

القول الثاني عدم الجواز استقلالاً في حق المؤمنين والجواز تبعاً وهو قول ابي حنيفة وجماعة وقول بعض علماء الشافعية واحتجوا بأنه صار شعاراً للنبي صلى الله عليه وسلم فلا يشاركه فيه غيره فلا يقال قال ابو بكر صلى الله عليه وسلم وان كان معناه صحيحاً ويقال صلى الله على النبي وعلى صديقه او خليفته او نحو ذلك قالوا وقريب من هذا انه لا يقال محمد عز وجل وان كان معناه صحيحاً لان هذا الشئ صار شعاراً لله فلا يشاركه غيره فيه واجابوا عما وقع من قوله تعالى وصل عليهم وقول النبي صلى الله عليه وسلم اللهم صل على آل ابي اوفى وقوله عليه الصلاة والسلام في جابر وزوجته اللهم صل عليهما بان ذلك وقع من النبي ولصاحب الحق انه يتفضل من حقه بما شاء وليس لغيره ان يتصرف الا باذنه ولم يثبت اذن في ذلك وقالوا ايضاً لانها صارت شعاراً للرافضة يصلون على من يعظمونه من

اهل البيت وغيرهم

ونجزم بعد التهم اجمعين فناخذ رواية كل فرد منهم قضية مسئلة نضلل من نازع في صحتها ونفسقه ونصام عن كل ماثبت وصح عندنا بل وماتوا من ارتكاب بعضهم ما ينرم العدالة ويافيهما من البغي والكذب والقتل بغير حق وشرب الخمر وغير ذلك مع الاصرار عليه لا ادري كيف تحمل هذه المعضلة ولا اعرف تفسير هذه المشكلة

اليك فاني لست ممن اذا اتقى * عضاض الا وعي نام فوق العقارب
انتهى كلام النصائح ولعمري اي عالم واي عاقل يرى غير رأي المؤلف فيما ذكره قال المعارض (١) (ومن ذلك انه اذا ذكر سيدنا عليا قال عليه السلام . والصلاة والسلام عند اهل السنة مشروعات على الانبياء استقلالا واما غير الانبياء فلا يشرعان عليهما الاتباع الا السلام اذا كان خطابا ولو حكما كالمراسلات او جوابا فان الابتداء به سنة ورده واجب وعلى ذلك اجماع السلف والخلف خلافا للروافض ووجه ذلك ان الصلاة وان كانت الدعاء بالرحمة وهو جائز لكل مسلم لكن صارت مخصوصة في لسان السلف ومؤلفاتهم بالانبياء والملائكة كما ان لفظ عز وجل لا يطلق على غير الله وان كان عزيزا جليلا واما صلواته صلى الله عليه وسلم على ابي اوفى فقبل خصوصية وقيل لبيان الجواز) انتهى

اقول اعتراض المعارض هنا لا يغني من الحق شيئا لانه ادعى نفي مشروعية الصلاة على غير الانبياء الاتباع ونفي ايضا مشروعية السلام كذلك الا اذا كان خطابا او جوابا ثم ادعى باطلا اجماع السلف والخلف على ذلك الا الروافض ثم وجه ذلك باختصاص الصلاة في لسان السلف ومؤلفاتهم بالانبياء والملائكة ولم يسند شيئا مما ذكره الى كتاب او عالم حتى يخرج عن عهدة هذا التهور بدعوى اجماع الفاضحة . قل فلم تحاجون فيما ليس لكم به علم . وستنقل هنا عن الثقات وائمة الدين

وجهه الى الاسلام " انتهى

واقول نقل المعارض هذه الجمل من النصائح ولم يتكلم على شيء منها بتأييد ولا ترديد ولا يدري العاقل ما غرضه من نقلها اللهم الا ان كان يظن ان الاسبقية والاعلية والاشجعية من اقوال الامامية خاصة فقد دل بذلك على عدم اطلاعه وكونه عن كتب الحديث والسير بمعزل وبكفيه ما في النصائح فقط من النقل في بيان الخلاف لو كان منصفا وذا قصد صالح وقراء اعتراضه - ان كان له قراء - سيسخرون من مثل هذه الايرادات وان كانوا موافقين له في المشرب فان اشجعيته عليه السلام لا تحتاج الى استدلال واعليته واسبقيته الى الاسلام جاءت بهما جياذ الاحاديث وحسانها وقال بهامن قال ممن لم يركب سفن التعصب والتحامل على اهل البيت الطاهر والمؤلف محق فيما قال ولوصدق ظن المعارض انها من اقوال الامامية وحدهم لكان ابلغ في اللوم والانكار على اهل السنة

قال المعارض (١) (ومنه قوله في صفحة ١٣٨) " انا (٢) اهل السنة قد انكرنا على الشيعة دعواهم العصمة للائمة الاثني عشر (٣) وجاهرنا بصيحات التكبير عليهم « ٤ » وسفهننا بذلك احلامهم ورددنا ادلتهم بما رددنا " انتهى

واقول انظر ايها القارئ كيف ذكر المعارض هذه الجملة وصمت عنها فما الفائدة من سرده لما اذا - نعم - لو كان المؤلف مؤيد للشيعة في هذه المسئلة او انكر ادنى انكار على اهل السنة لساغ للمعارض ان ينازع بما عنده من اعتراض او تصويب على ان المؤلف انما اورد هذه الجملة تمهيدا لما ذكره بعدها من قوله " ابعده ذلك يحمل بنا ان ندعي ان مائة وعشرين الفا حاضرهم وباديهم وعالمهم وجاهلهم وذكرهم واتهام كلهم معصومون او كما نقول محفوظون من الكذب والفسق

(١) الصفحة ١٤ (٢) في الاصل - انا (٣) في الاصل - عليهم السلام -
(٤) في الاصل - وجاهرنا بصيحات التكبير)

”واما من يقتل المسلمين صبوا ويسب عليا جهرا ويعيث في الارض فسادا .
 ويحارب الله ورسوله عنادا ويصطفي البيضا والصفراء من اموال المسلمين .
 ونهكم باوامر سيد المرسلين فذلك عندهم عدل ثقة صاحب سنة خليفة
 حق وامام صدق ذلك مبلغهم من العلم ان ربك هو اعلم بن ضل عن مسيله
 وهوالم بن اهتدى“ انتهى من النصائح .

قال المعارض (١) (ومن ذلك قوله ايضا (يعني مؤلف النصائح) في صفحة
 ١٢١ مانصه) ”حاول البعض من اصحابنا وهم القليل تفضيل عائشة على خديجة
 رضي الله عنهما“ اهـ

واقول صدق المؤلف وقد ادعى ذلك بعض اهل السنة وانكره الجمهور والحق
 معهم وهل في ذكر الحق من بأس .

قال المعارض (٢) (وقوله في صفحة ١٩٢) ”ثم لا اخالك تجهل ما وقع من الخلاف بين
 الصحابة والتابعين ومن بعدهم في الافضلية بين ابي بكر وعمر وعلي“ انتهى واقول
 لا يكر وقوع الخلاف في ذلك الاجاهل صرف على ان المعارض لو كان
 جاهلا به فقد نقل المؤلف له من الكتب المعتبرة ما يفيد العلم بذلك وان كان
 المؤلف لم يذكره في نصائحه ليفيده من يحمله وانما ذكره ليثبت به تحامل البعض
 على اهل البيت الطاهر بتفسيقهم وتبديعهم من يفضل عليا كما فصله ثمة بدلائله
 من الطرفين وقد اعرض المعارض عن نقله لانه ينا في مشربه ولا يقدر ان
 يعترض عليه بكلمة واحدة

قال المعارض (٣) (وقوله - يعني مؤلف النصائح - في صفحة ١٩٢) (في الاصل
 ١٩٤) ”تجدد انكروا اعليته كرم الله وجهه“ (وقوله في صفحة ١٩٥) ”انكر معظمهم
 (٤) اشجعيته كرم الله وجهه (وقوله في صفحة ١٩٨) ”انكر الكثير اسبقته كرم الله

(١) الصفحة ١٤ (٢) الصفحة ١٤ (٣) الصفحة ١٤ (٤) في الاصل - ايضا -

القائلين بالمشح حتى يسطن المعترض بهذا الجواب الطويل العريض الذي زعم ان الحاجة ماسة اليه وانما البحت في كون الكثير من العلماء يعدون القائل به مبتدعا ويعدون معاوية صاحب سنة وهو من اعجب العجب الا الى الله تصير الامور

قال المعترض (١) (ومن ذلك * لا ادري الى ما دأبشير * قوله ايضا في صفحة ١١٢ مانصه) "وكذلك من يقول (٢) الحسنه من الله والسبئة من نفسك ومن يدخل في الاذان حي على خير العمل ومن يقول ان عليا افضل من ابي بكر ومن لا يجوز التكليف بالحال ومن يقول بما جاء في القرآن ان الله (٣) وجها ويدا وعينا مع تزييه تعالى عن الجسمية والمتناهية ومن يقول ان السار محرقة بقوة خلقها الله فيها وان السيف قاطع بقوة خلقها الله فيه ومن يقول بأنقاء الجواهر الفردة ومن يؤلف مثل هذا الكتاب هولاء كلهم مبتدعون ضالون عند اكثر من علمائنا اهل السنة (٤) والجماعة" انتهى اي مانقله عن النصائح ولم يتكلم المعترض عليه بينت شفة واطنه للملحمة عن شي منها كلاما في منهاج ابن تيمية كما وجده في مسألة المشح على الرجلين ولم يظهر له وجه تمييز حق من باطل في شي منها سردها سردا بغير ملاحظة ظاننا انها كلها من مذهب الامامية وان الامامية لا يقولون الا باطلا ولم يدرك ابن تيمية نفسه من القائلين ببعض هذه الفقرات وانه بدع بسببها على انقول ان المعترض ساق هذه الجملة عن النصائح وترك الجملة المتممة لغرض المؤلف وهذا عند الكل خيانة في النقل اذ لا عجب للمؤلف ولا لغيره من تبديع هولاء الطوائف مجردا وان كان لم ادلة عقلية ونقلية وانما العجب من اجتماع تبديعهم هولاء وتبريرهم معاوية مع ارتكابه العظام المنهي عنها نقلا واجاما وعقلا ايضا - ودونك متم الكلام من النصائح وهو قوله بعد الجملة السابقة (٥)

(١) الصفحة ١٤ (٢ في الاصل - ان الحسنه -) (٣ في الاصل - جل وعلا -)

(٤ في الاصل - السنة فقط -) (٥ الصفحة ١١٢)

(١) (ان كلام المؤلف وكلام الامامية متحد) فيرده كل من عرف الضاد ونطق به اما بوخيفه المرتدون الذين آمنوا بمسيلمة فلاشبهة في كفرهم ولم يذكرهم المؤلف اصلا وليسوا هم مانعي الزكاة الذين ذكرهم المؤلف وذكرهم ابن تيمية في جوابه ايضا اما من انكر اصل قتال الصديق لما نعي الزكاة وقد ملئت به الكتب وتواترت به الاخبار فلينطح برأسه الجدار وليقل ماشاء

قال المعترض (٢) (قال المؤلف في الصفحة ١٠١ من كتابه مانصه) " فانظر ايها المنصف (٣) كيف قاتل الصديق الناس على الشاة والبعر يمنعها الرجل من مال المسلمين واستحل دماءهم بذلك وهذا ابن ابي سفيان اغتصب الكل واستأثر به ظلما وبغيا ثم قيل مع ذلك انه امام حق وخليفة صدق " الى اخر الجملة واقول . هذه الجملة كسابقتها والجواب عن السابقة جواب عنها نعم قال المعترض بعدها كلمة بذية يتنزه عن نقلها وقراءتها وسماها كل ذي نفس كريمة وقد سبق السيف العذل ولا حول ولا قوة الا بالله

قال المعترض (٤) (قال المؤلف في صفحة ١١٢) " والعجب «هـ» ان الجهم الفقير من الناس بل ومن العلماء المقلدين يرون ان من يمسح رجله بدلا عن الغسل في الوضوء مبتدعا " انتهى قال « واقول والامامية تمسك بهذا وتستدل بظاهر آية واذا قمتم الى الصلاة الآية » ثم اطال المعترض الرد على من يقول بالمسح بكلام طويل ذكره ابن تيمية في منهاجه الا ان المعترض لم يعزه اليه

واقول ليس المسح على الرجلين مذهب الامامية وحدهم بل ذكر ابن حجر في فتح الباري انه مذهب علي وابن عباس وانس وثبت انهم رجعوا عنه وذهب محمد بن جرير الطبري والحسن البصري والجبايي الى ان المتوضي مخير بين الغسل والمسح وليس الكلام هاتر جيج الغسل او المسح ولا المؤلف من اتباع الغسل والمسح

« ١ » الصفحة ١١ « ٢ » الصفحة ١٢ « ٣ » في الاصل - رحمك الله -

الزكاة فقط عن تسليمها للخليفة «١» بل استولى على اموال بيت «٢» المسلمين كلها من زكاة وغيرها واصطفى بيضاءها وصفراءها ثم فعل كباثر الافاعيل المنهي عنهما (٣) وعاش (في الاصل وعثا) في الارض فسادا ثم تجدهم مع هذا «٤» يتمحلون له بانه مثاب (في الاصل بانه مجتهد وانه مثاب ايضا) قل ابالله وآياته ورسوله كنتم تستهزئون ما ضربوه لك الاجدلال بل هم قوم خصمون " انتهى (يعني كلام المؤلف)

ثم قال المعترض بعده (اقول هذا كذب واقتراء منه وقد وجهه في خطابه الى اهل السنة والجماعة وهو في الحقيقة كذب واقتراء على الصديق رضي الله عنه وموجه اليه تأمل فانه يقول لعلماء السنة والجماعة ابالله وآياته ورسوله كنتم تستهزئون تأمل) انتهى كلام المعترض

واقول خبط المعترض هنا خبط عشوى وركب متن عيياً وطعنى قلبه بما لا يصح مبناه ولا يستقيم معناه فانه قلب حقيقة كلام المؤلف مجازاً وجعل قوادمه اعجازاً فهاذا تقول . اساء سمعافاساء اجابة . خلط كلام المؤلف بهوس الامامية . واجاب عنه بما اجابهم به ابن قيمية . والحاصل انا نقول لا كذب ولا اقتراء في كلام مؤلف النصائح لاعلى الصديق رضي الله عنه ولا على غيره وانما ابدى المؤلف عجبه من المتمحلين لمعاوية كيف اقدموا على دعوى اجتهاده واثابته بتاويلات بعيدة فاسدة لاتصح ولا تقبل عندهم وعند جمهور اهل الحق فممن هو اولى بالتأويل من معاوية لانه اصغر منه ذنباً وهم مانعوا الزكاة الذين قاتلهم الصديق رضي الله عنه وقتلهم وغنم ما لهم وهم من اهل الصلاة والصوم والصديق محق فيما صنع وقد رجع الى قوله اكثر الصحابة ورفض التأويلات التي تأولوها لمعاوية المانع الزكاة والا كل بيت المال والمفسد في الارض والساب اهل البيت والقاتل بغير الحق اولى من رفض التأويل لما نفي الزكاة عن الصديق لو تأول لم تأول والعكس بالعكس اما قول المعترض

(١ في الاصل - الى الخليفة كما فعلوا -) (٢ في الاصل - اموال بيت مال -)

(٣ في الاصل - المنهي عنها -) (٤ في الاصل - مع هذا كله)

الفائدة بل تركه واياهم يقول ماشاء ويدع ماشاء حقا او باطلا . ولكننا نقول له
اولا . من اين علمت ان موضوع الكتاب هو تحقيق ماشجر بين الامام علي عليه
السلام وبين معاوية . واين دلالة عنوان الكتاب عليه ولو كنت تعرف معنى
الموضوع لما اعلت خطأ لك للكل . انما موضوع الكتاب معاوية نفسه واما
تحقيق ماشجريته وبين الامام علي كرم الله وجهه فهو حال من احوال معاوية
المجوث عنها في الكتاب . واما زعم المعترض ان المؤلف مستحسن لمذهب
الامامية والرافضة وتمسك به وداع اليه فزعم فاسد ورجم بالغيب سببه سوء
فهم المعترض وقصور ادراكه عن معاني عبارات المؤلف اذا تخيله المعترض دليلا
على مازعمه لا يستقيم كما سنوضحه وقد تكرر هذا الزعم الفاسد والتهمة الباطلة في
كتاب المعترض كما استراه فيما يأتي فلانعيد الكلام لا بطلاله بعد ونستكفي بما هنا
ثم قال (١) (والمؤلف قال في الصديق ببعض ما قالوه) انتهى . واقول لم يقل
المؤلف شيئا في الصديق رضي الله عنه مما يحيط من مقداره وجلالة مقامه ولم يوجد
في كتابه اجمع ما يدل على شيء من ذلك ونسبة ذلك الى المؤلف خطأ بين
يعرفه كل القراء غير المعترض حيث زعم ان المؤلف طاعن فيه اعاذنا الله من ذلك
قال المعترض « ٢ » (وهذا ما قاله المؤلف قال في صفحة ٣٠ من كتابه مانصه) " والعجب كل
العجب ان هؤلاء المنحايين فائلون بكفر الذين حاربوا الصديق رضي الله عنه
جازمون بحمل سبي نساءهم وذرائعهم واغتنام اموالهم على ان طوائف منهم كما لك
بن نوية وقومه بني يربوع وغيرهم من قبائل العرب لم يحكم بردتهم الا لانهم امتنعوا
عن اداء الزكاة الى الخليفة وقالوا زكاة اغنيائنا نردها على فقرائنا ولم يحددوا وجوبها
وكانوا يقيمون الصلاة فحق عليهم ما حق بذلك الامتناع ولم يلتبس لهم احد تأويلا
« ٣ » ربما كانوا ظالمين جواز ذلك لدليل قام عندهم ولا جهاد منهم . وهذا معاوية لم يمنع

قال المعترض « ١ » (ومن تأمل كتب الجرح والتعديل المصنفة في
 أسماء الرواة والنقلة واحوالهم رأى المعروف عند اولئك الكذب في الرفض
 والشيعة اكثر منهم في جميع الطوائف حتى ان اصحاب الحديث الصحيح
 كالبخاري لم يرو عن احدهم قدام الشيعة مثل عاصم بن ضمرة واخارث الاعور
 وعبدالله بن سلة وامثالهم مع ان هؤلاء من خيار الشيعة ونزاهة عن اهل
 البيت الحسن والحسين ومحمد بن الحنفية وكاتبه عبدالله بن ابي رافع او عن
 اصحاب ابن مسعود كهبيدة السلماني والحارث بن قيس او عن يشبه هؤلاء انتهى
 واقول هذا المقالة قد جاءت في منهاج ابن تيمية ايضا وقد انطق الله الخصم من
 حيث لا يشعر بحجة خصمه فان هذه المقالة مزكية ومبررة لمؤلف المصحح حيث
 انكر على اهل الحديث قبولهم روايات الفسقة كروان وابيه واخوارج كعمران
 بن حطان وامثاله والنواصب كحرز بن عثمان وامثاله . وجرحهم كثيرا من رواية
 الحديث بتشيعه فقط مع الاقرار بماله من باقي الفضائل فكيف يسوغ للمعترض
 بعد هذا الاقرار الصريح بفيه هذه التهمة عن كثير من اهل الحديث وهي جرحهم
 من ليس له جارح قط عندهم الا مجرد تشيعه وكونه يروي عن الحسن والحسين
 ومحمد بن الحنفية وامثالهم ولكن التعصب شر خليفة والله يهدي من يشاء
 قال المعترض « ٢ » (تنبيه قد يظن لاول وهلة بما عنون به المؤلف كتابه حيث
 سماه بالنصائح الكافية ان يتولى معاوية ان موضوع ذلك الكتاب مقصور
 على تحقيق ما شجر بين سيدنا الامام علي ومعاوية . . . فقط ولكن بالتأمل يتبين
 ان الامر ليس كذلك وانما المؤلف مستحسن لمذهب الامامية من الرفض
 وتمسك به وداع اليه وسنيته) انتهى
 ثم اطل في الكلام على الامامية وسبهم بالاغرض لنا بالدخول معه فيه لعدم

واقول ان العدد الكثير من السابقين واللاحقين جعلوا سكوتهم عن ما صرح به المؤلف في حق معاوية جنة ووقاية من عبث السفهاء باعراضهم ونبرهم بالرفض ومذموم التشيع وكل دي ادراك يعرف ذلك من نفسه

اما قول المعترض بعد ذلك (١) * وهذا الكلام انما هو من المغالطات فاهل السنة والجماعة مصرحون بخطاء الشيعة والرافضة وجهلهم * الى اخر ما اطال به من سب الرافضة وتكذيبهم اه

وانا اقول يعلم الله اني لم فهم المقصود من هذا الكلام حتى اقبله او ارداه اذ الدعوى ان سكوت العلماء كان خوفا ان ينزوا بالرفض الذي هو مذموم عندهم وفرقا من ان يتهموا به وجواب المعترض ان اهل السنة والجماعة مصرحون بخطاء الشيعة والرافضة وجهلهم . وكيف يلتئم هذا مع ذاك حتى يحصه الخبير بالقياس ثم اني تتبعت باقي عبارة المعترض لعلني اجد فيها قبسا اهتدي به الى ما اراده بهذه الجملة فوجدته قال بعد * ٢ * * فهذا هو ما ينظر به اهل السنة والجماعة الرافضة لا خوفا من البز بالرافضة ومن كانت هذه صفته لا يرضى بالانتساب اليهم الا من سفه نفسه او كتب الله عليه الضلال * انتهى

فلم اجد في هذا الكلام ضالتي المنشودة من مراد المعترض به كسابقه ثم وجدته بعد ذلك قال * ٣ * * والمقصود هنا ان العلماء كلهم متفقون على ان الكذب في الرافضة اظهر منه في سائر الطوائف من اهل القبلة لانهم لم يصرحوا بما صرح به المؤلف مما نقله عن الرافضة وما يقولون به الرافضة خوفا من ان ينزوا بالرافضة * انتهى وقد تأملت هذه الجملة ايضا واضعت في تحليلها جانبا من الوقت فلم يزدني التأمل الاحيرة وتيها فليعذرني القارئ اذا اضربت عن الكلام على هذا الفصل بخطئة او تصويب

وكثير من الكذب) الى اخر الفصل

واقول هذا الفصل ايضا كسابقه لاتعلق له بجوهر المسائل المتنازع فيها ونحن نوافقه على اكثر ما ذكره عن اهل الحديث وننكر عليه ما قاله وان كان القائل الاصيل ابن نعيم من ان خيثمة بن سليمان وابانيم وغيرهما من المصنفين في التاريخ كابن عساكر يذكرون في الفضائل ما يعرف اهل العلم بالحديث انه كذب ونحن نقول انهم من اهل العلم بالحديث وانهم لا يذكرون ما يعلمون انه كذب وان ذكروا شيئا منه لغرض ما بينوا كذبه وصرحوا بوضعه والا لزمهم الكذب على النبي صلى الله عليه واله وسلم (١) وحاشا لهم من ذلك ومؤلف النصائح لم ينقل شيئا ذكر المحدثون انه كذب . اللهم الا ما يدعيه ابن نعيم من تكذيب غالب الاحاديث الواردة في فضل علي عليه السلام وابن نعيم غير موثمن في هذا الباب لانه التزم الرد على الشيعة باستطاع من قول وتكذيب وتكفير وتفسيق حتى جعل عليا كرم الله وجهه مضرا بالامثال في الخطاء والميل الى الدنيا وارتاب الهفوات وحتى قال انه لم يرد في حق علي فضيلة تخصه من بين الصحابة اصلا وان الاحاديث الصحاح في فضله - يعني المشارك فيه - لم تبلغ العشرة وان كلما ذكره الشيعة لعلي من الفضل فالثلاثة الخلفاء اولى به منه وان ما ادعاه الشيعة من نقص في احد الثلاثة فعلي اولى بذلك النقص منه كل هذا مذكور في كتابه الذي سماه منهاج السنة سماحه الله وغفرله وتجاوز عنه واكثر اعتراضات السيد حسن من ذلك الكتاب المشتموم قال المعارض (٢) * فصل صرح المؤلف في غير ماموضع من كتابه بان الكثير من العلماء قد سكتوا عما صرح به وانما سكتوهم خوفا بان يشيروا بالرافضة والشيعة * انتهى

(٢) في الصفحة ٨

(١) قال صلى الله عليه وسلم من حدث عني بحديث يرى انه كذب فهو احد الكاذبين روليه مسلم اه صححه

واقول اشتمل هذا الفصل على تهم غير واقعة يحاول المعارض الصاقها بالمؤلف حيث يجعل فيها بحث المؤلف وتحقيقه ورد اقوال مخالفيه بادلها ذمالمهم وتشنيعا عليهم وقد ذكر المعارض جملا اجمالية تلقفها مما يعتذر به انصار معاوية عنه وسيكررها في اعتراضاته الآتية سبعين مرة كما سيرها القارى والجواب عنها كلها مذكور في نفس النصائح لوتأملها بعين الانصاف لاسيما في الصفحة (١٤٨) وما بعدها الى اخر التبهة الاولى

نعم نأخذ على المعارض قوله ايضا « ١ » (وجب ان يكون الكلام بعلم وعدل لا بجهل وظلم وقوله « ٢ » (والله سبحانه وتعالى قد حرم ظلم المسلمين احياءهم وامواتهم وحرم دماءهم واعراضهم) ونقول له لعلك انت ومعاوية وابن تيمية واشباهه من انصار معاوية خارجون عن هذين الحكيمين فيباح لكم مالا يباح لغيركم اولعل علي بن ابي طالب وشيعته ومؤلف النصائح مستثناة اعراضهم من ذلك الحكم فان معاوية كما في صحيح مسلم وغيره كان يسب عليا وكان كما ثبت تواترا يلعنه واهل بيته على المنابر ويمجر الناس على ذلك فاين انكارك عليه . وابن تيمية واتباهه يسبون الشيعة والرافضة كما في كتابه الذي سماه منهاج السنة حتى رمز في مواضع وابان في اخرى تكفير طوائف من اهل البيت الطاهر المتتمذهيين بمذهب الشيعة وغير بعيد ان يكون بعض اجدادك منهم وانت ايها المعارض استحللت اعراض الشيعة وشبهتهم باليهود بل زعمت انهم اخبث منهم ثم ظلمت صاحب النصائح ورجمته بالكذب والهذر والجهل والخفاقة وغير ذلك . اليس الشيعة وصاحب النصائح مسلمين في نظرك وهم قائمون بالاركان الخمسة وغيرها من شعائر الاسلام احلحنا الله واياك وهدانا لما هو الصواب .

قال المعارض (٣) (فصل النقولات من حيث هي فيها كثير من الصدق

زعم المعارض علماء اهل السنة على الاطلاق بل المراد من ظهرت أمارات العلم
السوء وعلامات الغفلة فيهم وهم كثير في كل طائفة ايضاً المعارض ان ليس في
اهل السنة علماء سوء ولا مغفلون بل كلهم برة اتقياء اذكياء . ماتنا الله سبحانه الله
اما قوله (١) الى حد انه خاطبهم بقوله تعالى قل افانبئكم

بشر من ذلكم النار) انتهى

اقول طغى قلم المعارض هنا على مؤلف النصائح ونسب اليه ما لم يقله لاحد من علماء
اهل السنة اللهم الا ان كان المعارض يعتقد ان واضعي الاحاديث المكذوبة على
النبي صلى الله عليه واله وسلم هم علماء اهل السنة وان كلام المؤلف يصدق عليهم
بهذا الاعتبار فله من سوء اعتقاده فيهم عذر واضح ودونك عبارة النصائح
بمرفوعها في الصفحة (١٧٠) قال ” وكان معاوية يكتب للنبي صلى الله عليه وآله
وسلم فيما بينه وبين العرب وتلك فضيلة لا تنكر اما كتابة معاوية للوحي والتنزيل
فلم تصح ومن ادعى ذلك فليثبت آية آية نزلت فكتبها معاوية اللهم الا ان يأتينا
بالحديث الموضوع انه كتب آية الكرسي بقلم من ذهب جاء به جبريل هدية
لمعاوية من فوق العرش نعوذ بالله من القرية على الله وعلى امينه وعلى رسوله ذلك
وايم الله العار والشار قل افانبئكم بشر من ذلكم النار “

قال المعارض « ٢ » (فصل سمي المؤلف كتابه بالصائح الكافية وهو لم يشتمل على
شيء من النصيحة الشرعية مطلقاً) الى اخر الفصل

واقول هذا الفصل من اوله الى اخره تحامل باطل وتحكك ساذج بمؤلف
النصائح فلا نخوض معه في مثل هذا ولا نضيع الوقت برد المردود بذاته بل نكل
ذلك الى افهام القراء .

قال المعارض « ٣ » (فصل اشتمل كتاب المؤلف على امور منكورة) الى اخر الفصل

فاقول هذا خطأ من المعارض نشأ عن سوء فهمه لان المؤلف كما استراه عطف
 الغوغاء على العلماء والعطف يقتضي المناصرة فكيف يدعي انه وصفهم بذلك
 والوصف يستلزم الاتحاد فيكون المعارض هنا بين امرين كلاهما ذميم وذلك اما
 ان يكون قاصر الفهم عن معاني عبارات النصائح وقبورها وهو ما اظنه لان لهذا
 نظائر كثيرة تأتي في اعتراضاته واما ان يكون محرفا ومغيرا للمعاني عمدا ومسندا
 الى النصائح ما ليس فيها ترويجا لاعتراضه واقتيانا على صاحبها . ودونك عبارة
 النصائح بحروفها في الصفحة (١١٩) حتى تعرف من اين أتى المعارض وكيف
 اخطأ قال في النصائح بعد ان ذكر بعض مافعله بنوامية واتباعهم من اضطهاد
 اهل البيت وشيعتهم وان الله قد اراح الاسلام من شرهم

”نعم بقي حتى الآن معاوية انصار واذئاب من العلماء الجامدين على ما في كتب المتأخرين
 ومن الغوغاء الذين لا يدرون الصواب من الخطأ ولا يفرقون بين الحق والباطل
 لاشوكة لهم ولا صولة ولكنهم يستلقون بالسنتهم كل من كشف غبار شبهة عن
 قبائح معاوية وينبذونه بالابتداع والرفض ويعربدون عليه عريضة السكاري
 جهلا منهم وحماقة الخ

واقول هذه العبارة في درجة عالية من البلاغة والمثانة وفيها ألف والنشر البديعي
 المرتب الوارد مثله في القرآن والحديث والكلام الفصيح فقول مؤلف النصائح
 انصار واذئاب لف وقوله بعده من العلماء الجامدين نشر مرتب يعود على الانصار
 وقوله من الغوغاء الخ نشر يعود على الاذئاب وهم الناعقون بغير علم ولا شك انهم
 كما ذكر مؤلف النصائح واسوأ حالا فليتنق الله ناقل قصر فهمه فحرف . او عرف
 المعنى وتصرف . اما قوله (١) » وانهم من علماء السوء ومن المغفلين « الخ
 فاقول وردت هذه الالفاظ في النصائح في غير موضع ولكن ليس المعنى بها كما

الكتاب والسنة 'استغناء' بأقوال سابقيه وجمود عليها والموصوفون بالتعصب هم الذين عرفوا الأدلة وعدلوا عن ظواهرها إلى تأويلات معنية بما يطابق أقوال مقلديهم انتصارا لمذاهبهم وربما كانت تأويلات بعيدة أو فاسدة

أما قوله (١) (وأنهم ممن يسبكون الحثيث والطيب في قلب واحد وأنهم غرروا بالناس بأيراد الخاص من الأدلة في موارد نعم ونقيد مجرى 'نطلق' انتهى فأقول جاء هذا في كتاب النصائح في حق المؤمنين الذين يستدون على فضل معاوية وأمثاله بما جاء في حق المهاجرين والأنصار والسابقين الأولين وهل بيعة الرضوان وهذا حق وصحيح فإن من يسوي بين أبي بكر وعمر وعثمان وعلي وغيرهم من أكابر الصحابة وأفاضلهم وبين معاوية وعمر وبسر وزياد وسمره وأحكام وأمثالهم بنظم الكل في سلك واحد من العروة والنقطة ووجوب تحية والتعظيم والترضي وإثبات الأجر فلا شك أنه سبك للطيب والحثيث في قلب واحد ومن يورد ما جاء في فضائل المهاجرين والأنصار وأهل بيعة الرضوان وأمثالهم في مورد فضل الطلقاء والمحدثين والبغاة الجبارة فلا ريب عند ذي تمييز أنه مورد للخاص مورد العام مجرى لنقيد مجرى المطلق مغرره العامة كما ذكره مؤلف النصائح . أم نجعل الذين آمنوا وعملوا الصالحات كالمفسدين في الأرض أم نجعل المتقين كالفجار وأما قوله (٢) «وأنهم وضعوا الباطل موضع الحق» فلم ترد هذه العبارة في كلام المؤلف وإنما الوارد فيمترج الحق بالباطل والصحيح بالفاسد وتأمل عبارة النصائح بحروفها في الصفحة (١٤٩) و (١٥٠) و (١٥١) تعرف كيف شوهاها .

أما قول المعارض عن المؤلف (٣) «وأنهم من الفوغاء الذين لا يدرون الصواب من الخطأ ولا يفرقون بين الحق والباطل وأنهم يستقوهم بالسنتهم كل من كشف غبار شبهة من قبائح معاوية وينبذونه بالابتداع والرفض جهلا منهم وحماقة» انتهى

يسمن ولا يقني من جوع

اما قوله (١) فالطعن فيهم طعن في الدين) انتهى

فاقول هذا غير مطرد فان من طعن فيهم جميعا فقد طعن في الدين لانه لم يلقنا الا عنهم واما من طعن في المنافقين منهم والفاسقين كابن أبي معاوية واشباهها فليس من الطعن في الدين في شيء فقد طعن فيهم القرآن والرسول واعلام الصحابة والتابعين وكفى بذلك حجة

قال المعترض (٢) (واستدل بالهفوات وبما قاله جملة المؤرخين) انتهى
واقول ان المؤرخين الذين نقل عنهم مؤلف النصائح هم الحدث محمد بن جرير الطبري والحدث ابن الاثير والحدث ابن قتيبة وابن سعد والزيبر بن بكار والبيهقي والحافظ ابن حجر والسيوطي والمدايني وما اظن ان المعترض يعتقد انه اتقى او اعله من احد من هؤلاء او مقارب له في مرتبة العلية فكيف سماهم جملة المؤرخين وهم والحق يقال علماء المؤرخين وثقاتهم

قال المعترض (٣) (وشنع على اهل السنة والجماعة حيث لم يجوزوا لعن معاوية) انتهى
واقول اما التشنيع في كلام المؤلف فلم يوجد لاجل هذه المسئلة واهل السنة ليسوا كلهم بمنعون لعنه كما بين في النصائح والمؤلف وافق القائلين بالجواز منهم وخالف من لم يجوز ذلك لما قام عنده ولا عتب في ذلك ولا ذام والحق احق ان يتبع
قال المعترض (٤) (ووصفهم بالجود والتعصب) انتهى

واقول هذان اللفظان اللذان ذكرهما المعترض موجودان في النصائح ولكنهما ليسا بقولين على علماء اهل السنة مطلقا كما يفهمه تعبير المعترض ليروج به اعتراضه بل الموصوفون بالجود في النصائح هم المقلدون الصرف المعرضون عن استخراج الادلة وخصها والذين لا يقبلون قولنا مخالفا لمقلديهم (بفتح اللام) وان كان مخالفا لظاهر

ووجوب بغضه في الله استدلالا بكتاب الله تعالى وسنة رسوله صلى الله عليه وآله وسلم
 فهل يكون وفاقه لهم في هذه المسئلة دعاء إلى مذهب الرافضة القائلين بكفر
 معاوية لوصح القول بذلك فكانت الدعوة إلى النطق بالشهادتين وباقي
 الأركان الخمسة ونحو ذلك من أركان الدين وإلى حب أهل البيت عليهم
 السلام دعاء إلى مذهب الرافضة لأنهم قائلون بذلك ملتزمون له ونحن
 نوافقهم على ذلك ونصدقهم فيه أما قول المعارض ومعلوم أن الرافضة والشيعية
 من أكذب الناس إلى آخر مقالته فلا دخل له في جوهر المسائل التي يعترض عليها
 فلندعه وشأنه مع الشيعة ولا نخوض معه في شيء من ذلك اذ هو تسويد أوراق
 فيما لسننا بصده والوقت نفيس

قال المعارض (١) (وقد طلب مني الكثير من أخواني الرد لما جاء في كتاب
 النصائح المذكورة من الضلال المبين من الكذب على سيد المرسلين وعلى أكابر الصحابة
 والتابعين وعلى العلماء المحققين من أهل السنة والجماعة أهل الحق والهدى ومن
 المغالطات الكثيرة) انتهى

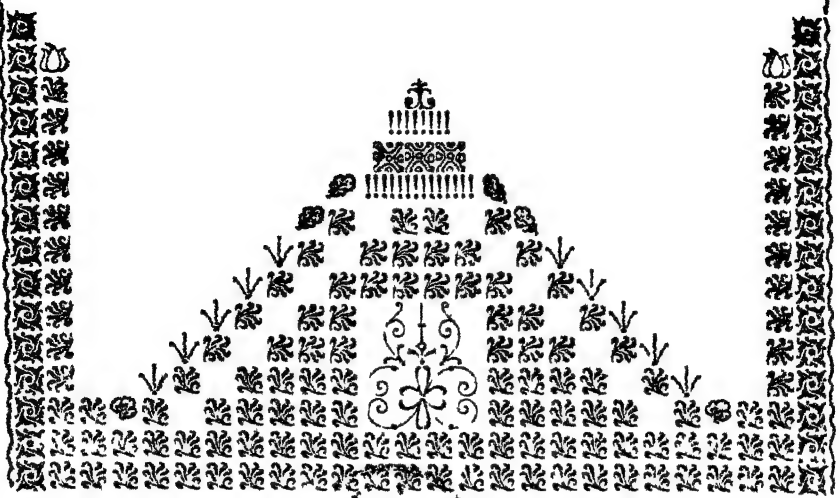
واقول كل ما ذكره المعارض رجم بالغيب وقول من الزور فإن الضلال المبين
 وابن الكذب على سيد المرسلين والعلماء المحققين وابن المغالطات الكثيرة التي
 زعمها في النصائح كل ذلك لم يكن وسيجيء الجواب عن كل ما ادعى المعارض
 باطلا أنه كذب أو مغالطة وكل آت قريب أما قوله (٢) (لاسيما إذا عاين آخر هذه
 الأمة أولها) انتهى

فنقول له إن أول الأمة حقيقة هو الإمام علي كرم الله وجهه لأنه أولها أسلاما
 بنص الأحاديث ثم الأولوية الإضافية لباقي الصحابة فمن بعدهم بحسب نسبة متقدم
 الزمن ومتأخره وأول لاعن لأول الأمة هو معاوية الذي تحتج له وتنافخ عنه بالآل

من اهل بيت رساله . فلا اقصد غيرهم بخطاب . ولا التزم له بمجواب . بل ولا آذن له بمطالعة هذا الكتاب . اللهم الامن كان من محبيهم المخلصين واتباعهم المهتدين . اللهم اصرف عنا سوء بما شئت وكيف شئت انك على ما تشاء قدير وهذا محل شروعا فيما اجمعنا العزم عليه راجين من الحق التوفيق الى ما هو الحق لديه آمين

قال المعترض في اول صفحة من كتابه (اما بعد فقد اطلعت على كتاب النصائح الكافية لمن يتولى معاوية لمؤلفه السيد محمد بن عقيل بن يحيى يدعوه الى مذهب الرافضة والشيعة من امكنه دعوته من عوام الامة الحمديّة من اهل السنة والجماعة ممن قلت معرفتهم بالدين وممن لم يطلعوا حقيقة الاطلاع على فضل اصحاب سيد المرسلين وما خصهم الله به من الثناء العظيم في كتابه المبين) انتهى واقول ما اسنده الى المؤلف من انه يدعوب كتابه الى مذهب الرافضة والشيعة خطأ ظاهر وتحامل مذموم يعرفه الجاهل فضلا عن العالم لان من مذهب الرافضة تفسيق الخلفاء الثلاثة بل تكفيرهم ووجوب البراءة منهم عند اكثرهم وتحريم موالاتهم وتفسيق اكثر الصحابة وتكفير كثير منهم ايضا وقولهم ان الامام علي عليه السلام يعلم الغيب ما كان وما يكون وانه ومن بعده من الائمة رضوان الله عليهم معصومون من الخطأ وان الامام الثاني عشر محمد بن الحسن حي الى الآن وانه هو المستقل بالهداية والارشاد في العالم الى اليوم وان تربة كربلاء افضل من الكعبة عند كثير منهم الى غير ذلك من اقوالهم المشهورة عنهم والمعروفة ومؤلف النصائح لم يدع الى شيء من ذلك البتة ولم يذكره ولم يقرهم على شيء منه فاي مدعاء الى مذهب الرافضة في النصائح حتى يكون للمعترض وميض من الصدق في قوله . نعم اتفق المؤلف مع الرافضة ومع كثير من فضلاء الصحابة واكابر التابعين وعلماء اهل السنة كما ذكرهم في نصائحه على تفسيق معاوية وجواز لعنه

تلك البضعة النبوية . لما عسى ان يتخيله من لم يخبر حقيقة سيرهم ومنقبهم . ويظنه من
 لم يرد صفوحياض مشاربهم . ان من ذلك البحر السجور قد أقفها . وان من ذلك
 البيت المعمور مشارفها . بادرت الى تبرة بيت التقوى . بتحقيق بطلان تلك
 الدعوى . وينت ان قنوات تلك الرقية من غير ذلك الوادي . وان اسمارها
 ليست من احاديث ذلك النادي . وكون راقم حروف تلك الرسالة . رجلا من
 غير هذه السلالة . لما كتبت في تنفيذها سطرًا . ولا كشفت من كف اغلاطها
 سترًا . لان لها اخوات تتداولها ايدي الجماعة . ويعتقدون ان التمسك بثلاثها طاعة .
 فان لواء النصب من عهد معاوية لا يزال منصوبًا . والحق حتى لان لم يزل في
 هذه المسائل مقلوبًا . والتقليد فيها قد اسدل على البصائر حجبها . وتعصب الذم
 ضارب في هذه المواقف اطنابه . فلا وايك لا تجد واحد ينظر بانصاف .
 او يرجع في بحثه الى تنقيح مصادر الخلاف . لا . بل دعاوي طوية وعريضة . وادلة
 مريضة ومهيضة . فان تقبل والافساب وشتائم . واتهام بعضايم الجرائم . ولهذا اتخذ
 كثير من اسلافنا السكوت جنة من اذامهم . واكلوا امر الكل الى مولاهم . وحسبنا
 اهل البيت من الاضطهاد والاهتضام . ما اصاب به اجدادنا الكرام . عليهم
 السلام . ولم نزل حتى الآت مرشوقين بسهام حمر الجدال . حتى تكسرت فينا
 النصال على النصال . ويوم التغابن سيكون الفصل . حيث المرجع في ذلك كله
 الى الحكم العدل . ومن حيث ان اخانا السيد محمد بن عقيل وجد من نفسه قوة
 على تحمل اذيات النواصب . وصبرا على ما يصبونه عليه من المصائب . الف رسالته
 التي سماها بالنصائح الكافية . لمن يتولى معاوية . فبان فيها من الحق ما خالف به
 الكثير . وصرح فيها بما اعرض عن ذكره الجمل التغير ولا حرج عليه فيما صنع وفعل .
 وقد وقع اجره على الله عز وجل . وانما الحرج على معارضة الباطل الظاهر . والحال
 انه من سلالة ذلك البيت الطاهر . ولهذا فقد خصصت بقراءة هذه المجالة . اخواني



لبسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله على ما علم وانعم وصلى الله على سيدنا محمد وآله وصحبه وسلم
اما بعد فقد وصلت الي رسالة حديثة التأليف والطبع مشوشة الترتيب والجمع
افها اخونا السيد الحسن بن علوي بن شهاب الدين سلك الله بناوبه سبيل
الاسلاف المهتدين . سماها بالرقية الشافية . من نغثات سموم النصائح الكافية
فطاعتها والأسف بالمطالعة . يزداد وتأملتها وتأملها بما يدي الفؤاد . لكونها دعبة
في بيت الطهارة والعفاف . وخطية صدرت من احداثاء الاشراف .
ضلة من بيت هدي برزت * سمة سوداء في وجه حسن
فان جامعها من صميم السادات بني علوي . وصرحاء سلالة ذلك البيت المصطفوي .
فكيف يمنح بكتابته الى مزالق العقوق . ويحتضم مالا لاجداد عليه من واجبات
الحقوق . وينافخ فيها عن معاوية واعوانه . ويبرر بالتأويلات الفاسدة فاحش بغيه
وعدوانه . وخوفا من ان يتلوث بتلك الرسالة شرف السادة العلوية . وتسويها سمعة

كتاب

وجوب الحماية . عن مضار الرقية

تأليف وحيد العصر . ونادرة الدهر . الافق في كل علم .

الحائز من جميع الفضائل اكبر سهم . مولانا الاستاذ

العلامة السيد ابي بكر بن عبدالرحمن بن تهاب

الدين العلوي الحسيني الحضرمي

الاستاذ بمدرسة دارالعلوم في حيدرآباد دكن بالهند

إطال الله بقاءه

نقما للانام وحصنا للاسلام آمين

(تنبيه) يعبر مؤلف هذه الرسالة نفعا الله به فيها بلفظ المعترض عن كتب الرقية

وبالمؤلف عن جامع النصائح الكافية

طبع بمطبعة الامام في سقافورا

الطبعة الاولى

سنة ١٣٢٨

بيان مصنفات و جواب

صفحة	سفر	خطا	صواب
٢٦	٧	ابهرتي	البيهوتي
١	١٢	عن ائمة	من ائمة
٣٤	١٠	بر والمهاجرين	بدر واحد والمهاجرين
٣٧	٢٠	قال له	قاله
٠	١٤	الاستدلال	الاستدلال
٣٩	٢	لنقى الطعن	لنقى للطعن
٤٢	٣	الحسني	الحسين
٥٢	٥	واحتهادهم	واجتهادهم
٥٩	٧	مؤمنين	مؤمنون
٦٧	٤	الداويل	التاويل
٧٣	١٩	هذ	هذا
٩٩	٨	عمرو	عمرا

(قائمة)

سنة ١٣٢٩

اتقان الكتب الموجودة بإدارة مطبعة الامام

ماعد اجره الدير

السوان مدير مطبعة الامام المحترم في غير ٢٦ روسين رود سيغا فوراً

ريال	سين			
٤	٣٢	طابع الهند	٢ جلد كمار	الخصائص الكبرى
٥	٤٤	أحراً	٤	الاشام والظائر في الفحول لال الدين السيوطي
١	٧٥	"	٢	الترياق النافع حل وتكميل جمع الحوامع للسيد ابن شهاب
١	١٢	"	١	الاعتبار في بيان النسخ والنسخ للهداني الحازمي
	٥٨	"	١	تناء السقام في زيارة خير الامام لثقي السبكي
	٧٠	"	١	القول المسدد في الذب عن مسند الامام احمد
	٨٥	جلد	١	الفحة النظامية في الفروق الاصطلاحية لعلي أكبر النجفي
	٧٠			عمل اليوم والليلة للاستاذ احمد بن محمد الدمهوري المعروف باسم السين
	٦٠			الافتتاح في علم اصول الفحول لال الدين عبدالرحمن بن ابي بكر السيوطي
	٩٠			كتاب الذخيرة (في الفلسفة) لعل الدين علي الطوسي
	٤٥			البروفة اليه في ما بين الاشاعة والمنازعة
	٢٠			الكشف والرمح للشيخ عبدالكريم ابن سبط الشيخ عبدالقادر الجيلاني
٥	٤٤		٤	تذكرة الخطاط للشمسي
	٢٥			كتاب نواح المورد الجبوري شرح عقيدة ابي الجوري لابن شهاب
	٢٢			كتاب لطائف الطلاب لابن شهاب
	٧٥			كتاب الفوائد المسجل على مقام الرسول لثقي الدين ابي العباس
	١٠			كتاب...

كتاب

٠-٠-٠

وجوب الحماية . عن مصار الرقبة

تأليف وحيد العصر . ونادرة الدهر . لا مقي في كل سلم .

الحائز من جميع الفضائل أكبرهم . مولانا الأستاذ

العلامة السيد ابي كرين عبد الرحمن بن تهاب

الدين العلوي الحسيني الحضرمي

الأستاذ بمدرسة دار العلوم في حيدرآباد - كهن

أطال الله بقاءه

نفعاً للأئمة وجميع المسلمين آمين

(تنبيه) يعبر مؤلف هذه الرسالة نفعنا الله به فيها بلفظ المعترض عن كتب ارقبه

وبالمؤلف عن جامع الصالح السكاكية

٠-٠-٠

طبع بمطبعة الامام في سنقاوورا

الطبعة الاولى

سنة ١٣٢٨

4780
SIA

